

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11—21 Августа № № 23 и 24 1880 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшее дозволеніе на принятіе и ношеніе Сербскихъ орденовъ.

Государь Императоръ, въ 12-й день апрѣля 1880 года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе принять и носить, по установленію, пожалованные сербскимъ княземъ Миланомъ члену московской синодальной конторы епископу *Порфирію*, викаріямъ: московской епархіи епископу дмитровскому *Амвросію* и епископу можайскому *Алексію*,

ректору с.-петербургской духовной академіи протоіерею Іоанну *Янышеву орденъ Такова 2-й ст.;* архимандритамъ: настоятелямъ московскихъ монастырей: Высокопетровскаго —*Григорію*, Даниловскаго—*Амфилохію*, Срѣтенскаго—*Виктору*, Симоновскаго—*Евстафію*, Знаменскаго—*Сергію*, намѣстникамъ: Свято-Троицкой Сергіевской Лавры —*Леониду* и Чудовскаго монастыря *Веніамину*, протоіереямъ: ректорамъ: московской духовной академіи Сергію *Смирнову* и московской духовной семинаріи Николаю *Благоразумову*, настоятелямъ: Исаакіевскаго собора въ С.-Петербургѣ Петру *Лебедеву*, московскихъ церквей: Гавріилу *Веніаминову*, Алексію *Соловьеву*, Василію *Романовскому*, Александру *Иванцеву-Платонову*, Димитрію *Богоявленскому тотъ-же орденъ 3-й ст.;* московскому протоіерею Виктору *Рождественскому* и протодіакону Исаакіевскаго въ С.-Петербургѣ собора Константину *Оболенскому тотъ-же орденъ 4-й ст.* и пѣвчимъ московскаго чудовскаго архіерейскаго хора, бывшимъ въ 1876 г. при походной церкви нашихъ добровольцевъ въ Сербіи: Алексѣю *Левшину*, Ивану *Синицыну*, Ивану *Херсонскому*, Ивану *Кучеренко*, Ивану *Сторожилову*, Алексѣю *Орлову* и учителю пѣнія Владиміру *Тимоничъ знаки того-же ордена*, а также *медали за «храбрость»*.

Назначеніе во епископа.

— Государь Императоръ, въ 28-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Синода о назначеніи бывшаго законоучителя одесской 2-й прогимназіи протоіерея Николая Неводчикова, нынѣ архимандрита *Неофита*, на вакансію епископа елисаветградскаго, втораго викарія херсонской епархіи и о посвященіи его въ епископскій санъ въ г. Одессѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода:

— Отъ 4-го—21-го іюня 1880 года за № 1,210 касательно распредѣленія ассигнуемой изъ казны на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочиннымъ холмско-варшавской епархіи суммы по вновь составленному росписанію благочинническихъ округовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 2-го іюня сего года за № 5,273, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстого о распредѣленіи суммъ, ассигнуемыхъ на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочинныхъ холмско-варшавской епархіи, мнѣніемъ положилъ: 1) ассигнуемые по § 4 ст. 1 и § 6 ст. 1 смѣты Святѣйшаго Синода 2,220 р. на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочинныхъ холмско-варшавской епархіи распредѣлить согласно вновь составленному росписанію благочинническихъ округовъ въ означенной епархіи; 2) сообразно съ симъ росписаніемъ, перенести изъ § 4 ст. 1 въ § 6 ст. 1 упомянутой смѣты четыреста двадцать рублей, ассигнуемые на разъѣзды и канцелярскіе расходы двумъ благочиннымъ варшавскаго округа. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 22-го мая сего года Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно распредѣленія ассигнуемой изъ казны на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочиннымъ холмско-варшавской епархіи суммы по вновь составленному росписанію благочинническихъ округовъ въ названной епархіи и перенесенія отпускаемой на тѣже расходы двумъ благочиннымъ варшавскаго округа суммы изъ § 4 ст. 1 въ § 6 ст. 1 смѣты Святѣйшаго Синода, давъ знать

по принадлежности, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія.

— *Отъ 2-го—12-го іюля 1880 года за № 1396, объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ: владимірской, подольской и тамбовской.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюня 1880 года за № 3055, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го—31-го декабря 1879 года, 19-го декабря—7-го января 1879—1880 года и 11-го—28-го марта 1880 года, онъ имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ: 1) во владимірской — имени покойнаго архіепископа владимірскаго Антонія, на проценты съ капитала въ 2,000 руб., пожертвованнаго на сей предметъ духовенствомъ и монастырями владимірской епархіи; 2) въ подольской — имени преосвященнаго Ѳеогноста бывшаго подольскаго, а нынѣ владимірскаго, на проценты съ капитала въ 2,100 руб, пожертвованнаго, въ память долговременнаго служенія его въ подольской епархіи, духовенствомъ оной и свѣтскими лицами, и 3) въ тамбовской — имени ректора этой семинаріи, архимандрита Димитрія, на проценты съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 1,800 р., съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положенія объ упомянутыхъ стипендіяхъ. Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день іюня 1880 года, Собственноручно начертать на означенномъ докладѣ: «Согласенъ и благодарить».

— ***Отъ 4-го іюня—11-го іюля 1880 года за № 50, о пожертвованіи московскими церквами и монастырями***

утвари, богослужебныхъ книгъ и наличныхъ денегъ въ пользу церквей въ Болгаріи и Черногоріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го мая 1880 года за № 4465, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—9-го февраля 1880 года, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастіе довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о пожертвованіи московскими церквами и монастырями утвари, разныхъ ризничныхъ вещей, богослужебныхъ книгъ и наличныхъ денегъ, въ общей сложности на сумму до 78,000 р., въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками въ минувшую войну церквей въ Болгаріи и Черногоріи, и что на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 3-й день мая 1880 года соизволилъ Собственноручно написать: «Очень радъ». И по справкѣ приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

— *Отъ 18-го—27-го іюня 1880 года за № 1280 о разрѣшеніи управляющему Александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить сборъ подаяній въ Россіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня 1880 года за № 2833, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го—29 апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ въ 7-й день минувшаго іюня на разрѣшеніе повѣренному Александрійскаго патріарха въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить въ Россіи сборъ подаяній въ пользу патріархіи въ теченіи одного года, на изложенныхъ въ

томъ опредѣленіи основаніяхъ, и что о таковомъ Высочайшемъ соизволеніи, вмѣстѣ съ симъ, сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и поручить синодальной канцеляріи заготовить архимандриту Геннадію годичный паспортъ для путешествія его по Россіи и книгу для сбора въ Россіи, въ теченіе одного года, пожертвованій на нужды Александрійской патріархіи.

— Отъ 4-го іюня—2-го іюля 1880 года № 1233, о принятіи Іоанно-Богословскаго православнаго братства костромской епархіи подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го іюня сего года за № 2709, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7-го мая сего-же года, Высочайше соизволилъ, во 2-й день того-же іюня, на принятіе приходскаго братства при церкви св. апостола Іоанна Богослова близъ костромскаго Ипатіевскаго монастыря подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и наименованіе сего братства «Александровскимъ православнымъ братствомъ при церкви св. Іоанна Богослова близъ костромскаго Ипатіевскаго монастыря». И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить преосвященнаго костромскаго указомъ, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи онаго.

— Отъ 2-го—7-го іюля 1880 года за № 1,382 о прибавленіи къ штату Свято-Троицкой Сергіевой Лавры 60-ти монашескихъ вакансій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня сего года, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января—9-го февраля 1880 года, Высочайше соизволилъ въ 7-й день того же іюня на прибавленіе къ штату Свято-Троицкой Сергіевой Лавры 60-ти монашескихъ вакансій. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному митрополиту московскому указомъ, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго.

— Отъ 2-го—7-го іюля 1880 года № 1,381, объ открытіи женской общины въ слободѣ Гусевкѣ саратовской губ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня сего года № 2,835, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31-го октября—15-го ноября 1879 года, Высочайше соизволилъ, въ 7-й день іюня 1880 года, на учрежденіе въ слободѣ Гусевкѣ, камышинскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею и на укрѣпленіе за оною недвижимыхъ имуществъ. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному саратовскому указомъ, а для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго.

— Отъ 7-го мая—5-го іюля 1880 года за № 43 о «Первой классной книгѣ для чтенія» Васильева съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го апрѣля

1880 года за № 162, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную преподавателемъ приготовительнаго класса 6-й с.-петербургской гимназіи Петромъ Васильевымъ «Первую классную книгу для чтенія» (С.-Петербургъ. 1877 г.) признается возможнымъ одобрить для употребленія въ приготовительныхъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ пособія при обученіи родному языку. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 102, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Книга г. Васильева представляетъ пособіе при начальномъ обученіи родному языку и назначается для приготовительныхъ классовъ. Она состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ представляетъ собою сборникъ стихотвореній, басенъ, разсказовъ и описаній преимущественно образцовыхъ русскихъ писателей; здѣсь же встрѣчаются нѣсколько сказокъ, пѣсенъ, пословицъ и загадокъ; второй отдѣлъ представляетъ нѣсколько разсказовъ изъ новаго завѣта, на церковно-славянскомъ языкѣ, съ параллельнымъ переводомъ на русскій.

Составитель самъ преподаватель приготовительнаго класса одной изъ с.-петербургскихъ гимназій и хорошо знакомъ съ требованіями преподаванія въ этомъ классѣ. Такъ избранныя имъ статьи не велики по объему, просты по изложенію, доступны для дѣтей по содержанію и интересны для нихъ. Содержаніе статей почти исключительно взято изъ дѣтскаго быта, изъ русской жизни и изъ русской природы, причомъ статьямъ вообще придана нѣкоторая законченность, въ цѣляхъ класснаго преподаванія. По объему книга г. Васильева весьма достаточна для

приготовительнаго класса, такъ что учитель можетъ дѣлать даже выборъ изъ предложенныхъ въ книгѣ статей.

Книга составлена довольно опытною рукою, почему въ ней и не встрѣчается грубыхъ промаховъ, но неважные недостатки встрѣчаются.

Такъ первая часть книжки трудна для начинающихъ; басня «Двѣ собаки» едва-ли доступна для дѣтей по морали; басня «Стрекоза и Муравей» хотя и вездѣ встрѣчается въ книгахъ для чтенія, ради своего легкаго стиха, но по морали тоже едва-ли удобна для дѣтей; сказка «Котъ, козелъ и баранъ» довольно пустая, не представляетъ интереса ни въ какомъ отношеніи «Овсяный кисель» Жуковскаго художественная вещь, но тоже едва-ли по силамъ для дѣтей приготовительнаго класса. Вообще же выборъ статей въ книгѣ г Васильева можно признать удовлетворительнымъ. Изданіе опрятно; печать чоткая и крупная; бумага бѣла и плотна.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. П. Васильевымъ «Первую классную книгу для чтенія» (С.-Петербургъ. 1877 года) одобрить для употребленія въ приготовительныхъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ пособія при обученіи родному языку.

— *Отъ 4-го іюня—11-го іюля 1880 года за № 50, о «Греческой и римской метрикѣ для старшихъ классовъ гимназій и для начинающихъ филологовъ» Миллера съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го мая 1880 г. за № 195, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную Лукіаномъ Миллеромъ книгу, подъ названіемъ: «Греческая и римская метрика для старшихъ классовъ гимназій и для

начинающихъ филологовъ» (С.-Петербургъ, 1880 г.), для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 119 о вышеозначенномъ сочиненіи.

Въ отзывѣ о книгѣ того же автора: «Summarium rei metricæ poetarum Latinorum» было указано на значеніе трудовъ г. Миллера въ области изученія латинской метрики, были отмѣчены главныя, выдающіяся достоинства этихъ трудовъ, дѣлающія ихъ явленіемъ весьма почтеннымъ въ филологической литературѣ. Отличаясь отъ массы педагоговъ, составляющихъ учебники по древнимъ языкамъ и передающихъ въ нихъ учоные результаты, добытые другими, г. Миллеръ и самъ принадлежитъ къ небольшому въ настоящее время кружку спеціалистовъ, научно разработывающихъ древне-римскую метрику: доказательствомъ сему служатъ, кромѣ его болѣе раннихъ трудовъ, многочисленныя изданія латинскихъ поэтовъ, вышедшія въ послѣдніе годы и свидѣтельствующія о томъ, что г. Миллеръ неустанно трудится надъ разработкою одного изъ главныхъ, если не самаго главнаго, источника для изученія античной метрики. Такимъ образомъ разсматриваемая книга есть не только трудъ, имѣющій значеніе учоное, но и работа, представляющая интересъ учоный. Въ отличіе отъ своего «Summarium», посвященнаго исключительно явленіямъ метрики латинской, въ настоящемъ своемъ трудѣ авторъ коснулся изложенія явленій и метрики греческой. Такого соединенія нельзя не одобрить, какъ по его внѣшнему достоинству, такъ и въ интересахъ самаго дѣла: метрика такъ называемаго классическаго періода римской литературы стоитъ въ

непосредственной связи съ греческой и даже въ прямой отъ нея зависимости, и потому изучать подражаніе вмѣстѣ съ оригиналомъ представляется существенно полезнымъ и необходимымъ. Съ внѣшней же стороны такое соединеніе представляется удобнымъ потому, что избавляетъ учащихся отъ необходимости пріобрѣтать вмѣсто одного два учебника.

Памятуя о томъ, что его книга предназначается главнымъ образомъ для учащихся, г. Миллеръ ограничилъ введенный въ нее матеріалъ тѣми авторами греческой и римской литературы, которые преимущественно читаются въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: изъ поэтовъ греческихъ: Гомеромъ, элейками, нѣкоторыми лириками, Софокломъ; изъ поэтовъ римскихъ: Виргиліемъ, Гораціемъ, Овидіемъ, Федромъ, Тибулломъ и Проперціемъ. И такое ограниченіе представляется совершенно практичнымъ и полезнымъ: изученію древней метрики въ нашей школѣ отводится, естественно, мѣсто второстепенное и потому вносить въ учебникъ массу чисто спеціальныхъ подробностей представляется излишнимъ; совершенно достаточно, если учащіеся съ надлежащей твердостію усвоятъ главные законы древней метрики и съумѣютъ безошибочно прилагать ихъ на практикѣ, при чтеніи греческихъ и латинскихъ стиховъ. Въ указанномъ ограниченіи г. Миллеръ пошелъ еще дальше: онъ коснулся вскользь лирической части трагедій Софокла, хоровъ. И этого нельзя не одобрить: хоры греческой трагедіи представляютъ столько трудностей, даютъ поводъ къ такимъ разнорѣчивымъ взглядамъ, что вводить всѣ мелкія подробности въ школу, излагать предъ учениками разнообразныя мнѣнія, оріентироваться въ которыхъ можно только спеціалисту, представляется совершенно не педагогическимъ. Въ своихъ научныхъ принципахъ г. Миллеръ стоитъ на почвѣ, установленной трудами Бентли, Порсона, Готфрида Германа и Лахмана, за которыми остается и останется неоспоримая заслуга установленія законовъ древней метрики по принципамъ, выведеннымъ методически изъ наблюде-

ній тонкихъ и многостороннихъ. Нельзя не отмѣтить, что авторъ скептически отнесся къ новому, нашедшему себѣ довольно обширное приложеніе, методу введенія музыкальныхъ принциповъ и законовъ въ объясненіе явленій метрическихъ. Методъ этотъ, особенно рѣзко и послѣдовательно проводимый Вестфалемъ и Россбахомъ въ ихъ извѣстномъ трудѣ о древней метрикѣ, по мнѣнію г. Миллера, вовсе не имѣетъ мѣста при объясненіи явленій римской метрики; въ области же метрики греческой онъ можетъ оказать и то лишь небольшую и, пожалуй, сомнительную пользу при изученіи законовъ метрики дорической (Пиндаръ) и хорической, т. е. такихъ отдѣловъ древней метрики, которые не входятъ въ составъ гимназическаго преподаванія. Уже давно чувствовалась настоятельная потребность свести въ одно наблюденія Бентли Порсона, отрѣшившись отъ спорныхъ и даже несостоятельныхъ мудрствованій современныхъ эпилоговъ. Эта задача отчасти исполнена г. Миллеромъ, заслуживаетъ за это особенной признательности.

Книга г. Миллера распадается на два главныхъ отдѣла: систематическій и историческій. Въ первомъ излагается теорія древней метрики и излагается рукою знатока, вполнѣ овладѣвшаго предметомъ и умѣющаго передать его съ потребною краткостью и ясностью. Послѣ общихъ предварительныхъ замѣчаній, въ которыхъ сообщаются необходимыя понятія о размѣрѣ и ритмѣ, арсисѣ и тезисѣ, стопахъ, стихахъ, цезурѣ, системахъ и т. д, авторъ излагаетъ главнѣйшія особенности стопъ существенно важныя въ древней метрикѣ и говоритъ о количествѣ послѣдняго слога въ стихѣ, о такъ называемой ѳупарѳіа и о разрѣшеніи арсиса и тезиса. Вслѣдъ за этимъ идетъ списокъ важнѣйшихъ размѣровъ, строфъ, системъ, при чомъ, какъ уже было замѣчено выше, авторъ ограничился писателями, читаемыми въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и исключаетъ поэтовъ, въ родѣ Аристофана, Теренція, Плавта, чтеніе которыхъ, по справедливому замѣчанію г. Миллера, не должно имѣть мѣста

въ гимназіяхъ. Съ особеннымъ вниманіемъ останавливается авторъ на разсмотрѣніи метровъ Горація, доведшаго внѣшнюю сторону римской лирики до высокой степени художественности. Вслѣдъ за этимъ разсматриваются такъ называемыя метрическія вольности и авторъ переходитъ къ изложенію понятій о древней ритмикѣ и ритмическомъ строѣ стиховъ. Въ слѣдующихъ за симъ главахъ излагается ученіе объ инклинаціи и тмезисѣ, о synisesis dihæresis, crasis, elisio, hiatus, разсматриваются удлиненіе черезъ positio, удлиненіе посредствомъ арсиса въ концѣ слова и указываются особенности въ просодіи у Гомера и римскихъ поэтовъ. Изъ этого обозрѣнія явствуетъ, что ни одно изъ существеннѣйшихъ явленій въ области древней ритмики и метрики не обойдено безъ вниманія авторомъ, сообщающимъ вездѣ, въ возможной краткости, не въ ущербъ однако полнотѣ и обстоятельности, все, что необходимо для осуществленія той цѣли, которую онъ себѣ поставилъ. Цѣль эта—довести учениковъ до пониманія метровъ древнихъ поэтовъ, читаемыхъ въ гимназіяхъ, вселить въ учащихся любовь и знаніе метрическаго искуства древнихъ такъ, чтобы молодые люди, и оставивъ школу, сохранили пониманіе его красоты. Въ самомъ дѣлѣ, формальная сторона древней поэзіи представляетъ сама въ себѣ такое высокое и совершенное созданіе человѣческаго духа, что ея пониманіе можетъ служить однимъ изъ стимуловъ къ продолженію занятія древними языками и за предѣлами школы, и, наоборотъ, нерасположеніе и затрудненіе въ чтеніи стиховъ могутъ отталкивать и отъ изученія ихъ содержанія.

Второй отдѣлъ книги г. Миллера, предназначенный преимущественно для наставниковъ, заключаетъ въ себѣ изложеніе историческаго хода развитія древней метрики, начиная съ первыхъ поэтическихъ попытокъ до позднѣйшаго времени. Отдѣлъ этотъ прочтется съ особенною пользою всякимъ преподавателемъ древнихъ языковъ, такъ какъ заключаетъ въ себѣ краткое изложеніе наблюденій, сдѣланныхъ г. Миллеромъ при собственныхъ его рабо-

тахъ, а не представляетъ голословнаго повторенія сказаннаго другими.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—рекомендовать означенную книгу для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 11 іюля опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Онацковцахъ, Новграв. у., учитель Житомірскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Василій *Переверзевъ*.

Священники Овруческаго уѣзда: с. Копыщъ Іоаннъ *Кореневъ* и с. Замысловичъ Василій *Писаржевскій*, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 18 іюля, перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

На вакансію псаломщика въ м. Торговицѣ, Дубен. у., опредѣленъ назначенный на такую же должность въ Понебилѣ, окончившій курсъ семинаріи Симеонъ *Комарницкій*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 17 іюля перемѣщенъ на священническую вакансію въ с. Турановкѣ, Новградв. у., священникъ м. Народичъ Іоаннъ *Филевичъ*.

Скончался 8 іюля священникъ с. Тирановки, Новградв. у., Александръ *Пинькевичъ*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награждены похвальныхъ листомъ: церковный староста с. Михайловки, Оврvч. у., крестьянинъ Андрей *Костюша* и помощникъ его крестьянинъ Родіонъ *Бондаръ*.

О постриженіи въ монашество и облаченіи въ рясофоръ.

Въ Любарской монастырской Свято-Георгіевской церкви, 8 іюля сего 1880 года, настоятелемъ Тригорскаго монастыря архимандритомъ Мелитономъ *пострижены въ монашество* послушницы: Митрофанія *Бѣлашенкова*, Аполлинарія *Линина*, Валерія *Эсаулинкова*, Миронія *Дорошенкова* и Анисія *Величко; облачены въ рясофоръ:* Алевтина *Зміевская*, Ананія *Гукова*, Вассіана *Куцева*, Арсенія *Готовицкая*, Леонтія *Литвинова*, Евстолія *Никитненкова* и Артемія *Самойлова*.

О производствѣ въ чины.

Произведены, по указу Правительствующаго Сената отъ 16 мая 1880 г. за № 73, въ чины по Волынской Консисторіи: въ титулярные совѣтники. Столоначальникъ, коллежскій секретарь, Панкратій Баѳаловскій,—съ 11 октября 1879 г. и въ коллежскіе регистраторы, канцелярскій служитель Иванъ Афендикъ — съ 25 октября 1875 года.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что крестьяне с. Бѣлки, Кременецкаго уѣзда, добровольно пожертвовали 1,187 рублей на внутреннее благоукрашеніе своей церкви и на устройство иконостаса. Особенно похвальною ревностію въ семъ святомъ дѣлѣ отличились: жена мѣстнаго священника Надежда Сильвестрова *Малицкая*, пожертвовавшая 53 р. и крестьянинъ с. Бѣлки, сельскій староста Григорій *Гнатюкъ*, пожертвовавшій 180 р. Эти два примѣра благочестивой ревности вызвали въ приходѣ цѣлый рядъ пожертвованій, хотя менѣе значительныхъ, но не менѣе усердныхъ и богоугодныхъ. При помощи этихъ

пожертвованій, при общемъ единодушіи и согласіи, доброе дѣло благоустроенія храма Божія совершилось благоуспѣшно.

На прописанномъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства 11 іюля состоялась такая: «Крестьянину «Григорію *Гнатюку* выдать похвальный листъ; прочимъ «жертвователямъ объявить наше пастырское благословеніе и благодарность за ихъ благочестивое усердіе къ «благолѣпію храма Божія».

Тотъ же благочинный донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ с. Малыхъ Коськовецъ Антоній *Рыбчинскій* на поминовеніе своихъ умершихъ сродниковъ пожертвовалъ въ пользу Св. Параскевіевской церкви с. Малыхъ Коськовецъ и состоящаго при ней причта билетъ Задонскаго городскаго общественнаго банка на 200 рублей. Изъ получаемыхъ по этому билету процентовъ жертвователь предназначаетъ 12 р. въ пользу причта и 3 р. въ пользу церкви.

На прописанномъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства 11 іюля состоялась такая: «Препровождается «въ Консисторію. Священнику Антонію *Рыбчинскому* объ«явить благодарность Епархіальнаго Начальства за его «пожертвованіе въ пользу причта и церкви».

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность крестьянамъ с. Вышгородка, Кременец. уѣзда, за ихъ пожертвованіе на украшеніе храма Божія.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлецкаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 18^{79}/$_{80}$ учебнаго года.

IV КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

1. Ѳеофанъ Миляшкевичъ—за отличное поведеніе и отличные успѣхи награждается книгою.

Григорій Рафальскій—за отличное поведеніе и очень хорошіе успѣхи награждается книгою.

Ипполитъ Ярмоловичъ—за трудолюбіе и очень хорошіе успѣхи награждается книгою.

2-й разрядъ.

Іероѳей Рафальскій
5. Поликарпъ Речицкій
Фавстъ Ясинскій
Димитрій Левицкій
Климентъ Павлючиковъ
Михаилъ Речицкій

— Согласно § 10 училищнаго устава выпускаются изъ училища для поступленія въ Семинарію или куда пожелаютъ.

3-й разрядъ.

10. Василій Викторовскій
Александръ Рафальскій
Григорій Горбачевскій
Иванъ Болгакевичъ
Николай Кришпиновичъ
15. Ксенофонтъ Шумскій
Іустинъ Яневичъ
Павелъ Абрамовичъ
Павелъ Гвоздиковскій
Евгеній Червинскій
20. Василій Теодоровичъ

— Согласно § 10 училищнаго устава выпускаются изъ училища для поступленія въ Семинарію или куда пожелаютъ.

III-й КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

1. Викторъ Викторовскій
Илія Малевичъ
Терентій Теодоровичъ

— Переводятся въ IV-й классъ.

2-й разрядъ.

	Иванъ Жирицкій 5. Владиміръ Ясинскій Иванъ Семеновичъ Евгеній Синькевичъ	Переводятся въ IV-й класеъ.
	Стефанъ Червинскій Петръ Гуцевичъ — по Ариѳметикѣ. 10. Ѳеодосій Ярмоловичъ — по Греч. языку. Иларіонъ Михалевичъ — по Катихизису.	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержат переэкзаменовку послѣ каникулъ.

3-й разрядъ.

Ѳеодоръ Шиприкевичъ — по Ариѳметикѣ и по упражненіамъ: Латинскимъ, Русскимъ и Ариѳметическимъ. Владиміръ Мальчевскій — по Катихизису и Греческому языку.	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержать переэкзаменовку послѣ каникулъ.
Яковъ Матусевичъ 15. Антонъ Герштанскій Ѳеофилъ Михалевичъ Иванъ Яневичъ Хрисанѳъ Сайковичъ Іакинѳъ Лукіяновичъ Георгій Лобачевскій	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ неудовлетворительно успѣвшіе болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ.

Арсеній Новоселецкій — увольняется изъ училища за малоуспѣшность и не соотвѣтствіе по лѣтамъ тому классу, въ коемъ находится.

22. Димитрій Харькевичъ — какъ оставявшійся на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и не оказавшій удовлетворительныхъ успѣховъ, увольняется изъ училища, согласно 2-му разъясненію 1-го пункта § 41 уч. устава.

II-й КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

1. Іосифъ Герштанскій Петръ Викторовскій Иванъ Семеновичъ Стефанъ Биньковскій	За отличное поведеніе и успѣхи награждаются книгами.

2-й разрядъ.

5. Михаилъ Мушинскій
Платонъ Дмоховскій
Александръ Лопуховичъ
Петръ Львовичъ
Григорій Новицкій
10. Андрей Михалевичъ
Аѳанасій Левицкій
Адріанъ Кушевичъ
Іеремія Жуковскій
Андрей Яссіевичъ
15. Симеонъ Словиковскій
Леонидъ Ненадкевичъ

} Переводятся въ III-й классъ.

Василій Левицкій—по Греческому языку.
Григорій Павловичъ—по Русск. языку.
Петръ Коссаковскій—по письмен. упражненіямъ: Русскимъ, Латинскимъ и Греческимъ.

} Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

3-й разрядъ.

20. Ѳеодоръ Цыбульскій—по Ариѳметикѣ и Русскому языку.
Авдій Концевичъ—по Священной Исторіи и Русскому языку.
Іасонъ Левинсонъ
Алексѣй Шумскій
Викторъ Тарановскій
} по Русскому и Греческому языкамъ.
25. Александръ Невоцкій—по Латинскому и Греч. языкамъ.

} Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

Стефанъ Горбачевскій
Игнатій Малевичъ
Агаѳангелъ Литвиновичъ
Владиміръ Лобачевскій
30. Андрей Левицкій
Ермогенъ Павлючиковъ
Виталій Левицкій

} Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ неуспѣвшіе болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ.

Василій Павловичъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность и несоотвѣтствіе по лѣтамъ тому классу, въ которомъ находится.

34. Іоиль Абрамовичъ—какъ не подвергавшемуся годичнымъ испытаніямъ, предоставляется ему право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

*

I-й КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

1. Яковъ Тарнавскій Иванъ Лопуховичъ	За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.
Константинъ Баландовичъ Андроникъ Левицкій	Переводятся во II-й классъ.

2-й разрядъ.

5. Григорій Крестьянполь Василій Оснѣцкій Григорій Вержбицкій Александръ Ясинскій Андрей Рафальскій 10. Евгеній Ненадкевичъ Климентъ Германъ	Переводятся во второй классъ.
Михаилъ Шумскій Василій Голдаевичъ Иванъ Моргаевскій — по Ариѳметикѣ. 15. Стратоникъ Баландовичъ — по Свящ. Исторіи.	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

3-й разрядъ.

Флоръ Болтакевичъ — по Свящ. Исторіи и Латинскому языку. Никонъ Шумскій — по Латин. языку и письменнымъ упражненіямъ: Лат. и Ариѳметическимъ. Іоанникій Сухозанетъ — по Русск. языку и письменнымъ упражненіямъ: Русскимъ Лат. и Ариѳметическимъ.	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.
Порфирій Матусевичъ 20. Николай Жижкевичъ Илія Свидерскій Владиміръ Симоновичъ Михаилъ Лукіяновичъ Петръ Соболевскій	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ неуспѣвшіе болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ.

Ѳеодоръ Теодоровичъ — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, согласно прошенію отца.

26. Іероѳей Ильяшевичъ — увольняется изъ училища за малоуспѣшность и не соотвѣтствіе по лѣтамъ тому классу, въ которомъ состоитъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

1-й разрядъ.

1. Василій Теодоровичъ Анатолій Герштанскій Θеодоръ Андрушковичъ	За отличное поведеніе и успѣхи награждаются книгами.

2-й разрядъ.

Іосифъ Абрамовичъ 5. Викторъ Баландовичъ Антоній Малевичъ Иванъ Гутовскій Леонидъ Литвиновичъ Антонъ Лопуховичъ Александръ Левинсонъ	Переводятся въ первый классъ.
10. Іоиль Сухозанетъ—по Ариθметикѣ. Андрей Гапановичъ—по Русскимъ упражненіямъ. Григорій Пашкевичъ —по Закону Божію.	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

3-й разрядъ.

Іосифъ Ящевскій—по Русскому языку и Ариθметикѣ. Никаноръ Михалевичъ—по закону Божію и Русскому языку. 15. Антонъ Перхоровичъ—по Закону Божію, Славянскому чтенію.	Могутъ быть переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ вакацій.
Стефанъ Чакиневскій Иванъ Теодоровичъ Филаретъ Перхоровичъ Викторъ Тучемскій	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ неуспѣвшіе болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ.

21. Владиміръ Вартминскій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность, какъ состоявшій въ томъ же классѣ уже второй годъ.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ Волынской духовной Семинаріи въ началѣ слѣдующаго $18^{80}/_{81}$ учебнаго года, въ будущемъ мѣсяцѣ сентябрѣ, имѣетъ открыться вакансія эконома Семинаріи. Должность эта полагается по Семинарскому штату въ X классѣ, съ жалованьемъ въ годъ, при казенной квартирѣ, 450 р.,—безъ права, по опредѣленію Св. Синода 11-го

марта—25 мая 1868 года, совмѣщенія съ оною какой либо другой должности по Семинаріи, или внѣ оной. Лица, имѣющія право на занятіе классныхъ должностей, особенно же занимавшія съ одобрительной аттестаціей хозяйственныя должности въ какомъ либо казенномъ вѣдомствѣ, приглашаются Правленіемъ Волынской Семинаріи къ замѣщенію означенной должности. Прошенія о допущеніи къ узаконенной избирательной баллотировкѣ должны быть подаваемы въ Семинарское Правленіе съ приложеніемъ всѣхъ требующихся въ подобныхъ случаяхъ документовъ просителя. Баллотировка имѣетъ быть произведена Правленіемъ по надлежащемъ разсмотрѣніи документовъ просителей, въ концѣ м. сентября сего года.

Отъ Правленія Клеванскаго духовнаго Училища.

При Клеванскомъ духовномъ Училищѣ съ 1 сентября сего 1880 года открываются слѣдующія учительскія вакансіи: 1) учителя Греческаго языка съ жалованьемъ при 18 урокахъ—а) для лицъ съ высшимъ образованіемъ, имѣющихъ степени Магистра и Кандидата и прослужившихъ болѣе 5 лѣтъ, 1260 рублей въ годъ,—для не выслуживших же этого срока 1000 рублей,—в) для лицъ, имѣющихъ званіе дѣйствительнаго Студента высшихъ учебныхъ заведеній, а также для студентовъ Семинаріи—540 рублей въ годъ; 2) учителя приготовительнаго класса съ жалованьемъ въ годъ 520 рублей и 3) учителя церковнаго пѣнія съ жалованьемъ въ годъ 100 рублей. Лица, желающія занять которую нибудь изъ означенныхъ должностей, благоволятъ подать прошенія въ Правленіе Училища и явиться къ чтенію пробныхъ уроковъ къ 1-му сентября сего 1880 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 1 Августа 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11—21 Августа № № 23 и 24 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТИДЕСЯТНИЦЫ,

сказанное высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ.

Исполняйтеся Духомъ.
Заповѣдуетъ намъ св.
Апостолъ Павелъ.

Итакъ, не довольно праздновать сошествіе Св. Духа на Апостоловъ; а надобно и самимъ исполняться Духомъ; иначе мы не будемъ живыми членами тѣла Христова, въ которомъ обитаетъ вся полнота пренебесныхъ даровъ Духа Божія, не будемъ истинными чадами Отца Небеснаго, которые потому и сознаютъ себя чадами Божіими, что имѣютъ въ себѣ Духа Божія, вопіющаго въ сердцахъ ихъ: Авва Отче! Не будемъ и христіанами, или Христовыми; ибо, кто Духа Христова не имать, тотъ не Его.

Но развѣ, скажете, мы невозрождены Духомъ Святымъ въ таинствѣ св. крещенія? Не пріяли даровъ Духа Святаго въ таинствѣ мvропомазанія? Для чегожъ еще исполняться Духомъ? Будемъ отвѣчать на это сравненіемъ. Родившійся младенецъ имѣетъ всю полноту жизни, всю совокупность силъ и способностей, которыя должны развивать во всю послѣдующую жизнь: но для этого ему нужно постоянное питаніе отъ млека родившей его матери; иначе и самая жизнь его изсякнетъ и прекратится. Такъ и духовная жизнь наша, и по возрожденіи нашемъ банею паки-бытія, должна быть непрестанно возбуждаема, питаема и укрѣпляема возродившимъ ее Духомъ Святымъ; иначе изнеможетъ и замретъ. Не развившіяся тѣлесныя силы младенца требуютъ постояннаго возбужденія, укрѣпленія, дѣятельности; иначе увянутъ и оскудѣютъ. Такъ и духовныя дарованія и силы требуютъ непрестаннаго возгрѣянія и возбужденія Духомъ Святымъ; иначе оскудѣютъ и возвратятся къ своему Источнику, предоставивъ человѣка собственнымъ его силамъ. Словомъ, какъ тѣло наше дотолѣ и живетъ, доколѣ поддерживается сродными ему стихіями вещественными, изъ которыхъ оно создано вначалѣ: точно также дотолѣ живетъ и духъ нашъ, доколѣ наиствуется и исполняется Духомъ Святымъ, отъ котораго онъ получилъ свое начало. Какъ скоро Духъ Святый перестаетъ оби-

тать въ душѣ нашей и животворить ее,— жизнь духовная прекращается въ ней: она становится мертвою прегрѣшеніи и растлѣвается въ беззаконіихъ, предается въ неискусенъ умъ творити непотребная. По сему то и нужно намъ, брат., всѣми богодарованными средствами благодатными, поддерживать и укрѣплять въ себѣ духовную жизнь, возбуждать и укрѣплять въ себѣ благодатныя силы, постоянно исполняясь животворящимъ Духомъ Божіимъ, чтобы не явиться мертвыми предъ Богомъ.

Но развѣ въ нашей волѣ исполняться или нѣтъ Духомъ Святымъ, который, яко Богъ, дышетъ, идѣже хощетъ, дѣйствуетъ гдѣ и какъ угодно Ему, раздѣляетъ коемуждо дарованія, якоже хощетъ? Безъ сомнѣнія, въ нашей волѣ, подобно какъ въ нашей волѣ употреблять или нѣтъ все, что потребно для поддержанія жизни нашей тѣлесной. Щедродательный Отецъ Небесный независтно изливаетъ дары Свои на всѣхъ: но употребленіе ихъ въ свою пользу предоставилъ нашей свободѣ и власти. Для всѣхъ повелѣваетъ Онъ сіять солнцу, которое водрузилъ на тверди небесной, да свѣтитъ на землю;—и оскудѣлъ ли когда либо и для кого либо свѣтъ его послѣ стольких тысящелѣтій? А между тѣмъ, не всякій ли можетъ закрыть глаза, углубиться во тьму и не видѣть свѣта? А люди съ больными глазами не убѣгаютъ ли и сами отъ свѣта солнечнаго,

который тяжелъ и невыносимъ для ихъ полуослѣпшихъ глазъ? Господь повелѣлъ землѣ произращать многообразные плоды для питанія живущихъ на ней милліоновъ живыхъ существъ;—и оскудѣлилъ когда либо и для кого либо дары ея послѣ стольхихъ тысящелѣтій? А между тѣмъ не всякій ли можетъ не пользоваться ея благами? Не бываютъ ли даже случаи, когда люди съ разстроенными органами тѣлесными со всѣмъ не могутъ ими пользоваться? Съ другой стороны, не часто ли бываетъ. что и самыя полезныя вещества, чрезъ злоупотребленіе ими, становятся вредоносными и гибельными? Такъ, сколь ни неистощимы дары Божіи въ царствѣ природы,—для нѣкоторыхъ они вовсе какъ бы не существуютъ, а для иныхъ, вмѣсто пользы приносятъ вредъ, и вмѣсто поддержанія жизни разрушаютъ ее. Еще неистощимѣе и обильнѣе благодать Духа Святаго въ благодатномъ Царствѣ Христовомъ. И здѣсь возжжено Духомъ Святымъ духовное солнце божественнаго Откровенія; и сколько милліоновъ людей просвѣщено и просвѣщается его свѣтомъ! и оскудѣлъ ли когда либо и для кого либо сей Божественный свѣтъ? А между тѣмъ, сколько есть людей, которые и среди полудня остаются во тьмѣ невѣдѣнія, которые даже съ намѣреніемъ закрываютъ умственныя очи свои, чтобы не видѣть свѣта Евангельской истины, или же позволяютъ

ослѣплять себя и отводить отъ свѣта вѣры Христовой во тьму суевѣрія и невѣрія! Въ Церкви Христовой уготована преизобильная трапеза св. таинствъ. Есть въ ней духовная пища и животворное питіе—въ насыщеніе алчущихъ, въ укрѣпленіе изнемогающихъ, въ наслажденіе жаждущихъ душъ; есть спасительное врачевство для исцѣленія болящихъ духомъ, для уврачеванія язвъ совѣсти; есть спасительная вода — слезнаго покаянія—омывающая всѣ душевныя скверны, очищающая всякую проказу духовную. Кто и когда не нашелъ бы доступа къ сей Божественной трапезѣ? А между тѣмъ, сколько есть такихъ, которые, при всемъ обиліи ея, истаеваютъ духовнымъ гладомъ и жаждою! Сколько грѣшниковъ, терзаемыхъ совѣстію, и все еще алчущихъ насыщенія страстей своихъ! Сколько истомленныхъ душею и тѣломъ въ наслажденіяхъ плотскихъ, и все еще жаждущихъ сихъ наслажденій! Значитъ, не рука Господня оскудѣваетъ въ дарованіи, а наши руки не способны принимать дары Его. Не благодать Духа Святаго сокрывается отъ насъ, а мы сами уклоняемся отъ нея и не пріемлемъ ее. По сему то и нужно намъ искать благодати Духа Божія и стяжевать ее, пить отъ живой и животворной воды ея и исполняться Духомъ по заповѣди Апостольской.

Какъ исполняться? Вѣрою и любовію, желаніемъ и молитвою. И во первыхъ, вѣрою,

которая, по изъясненію Апостола, есть *уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ.* Кругъ естественнаго разумѣнія нашего слишкомъ малъ и ограниченъ: съ трудомъ рузумѣваемъ мы и яже на земли, а яже на небеси осталось бы для насъ и навсегда недоступнымъ, если бы не открылъ намъ Духъ Святый и не далъ намъ самимъ способности постигать откровенное—вѣрою. При свѣтѣ Откровенія Божія, и при посредствѣ вѣры, для насъ видимо и постижимо и то, что небеси горѣ, и то, что въ преисподнихъ ада, и то что было, и то, что будетъ еще съ нами. По сему, у кого живѣе, чище и совершеннѣе вѣра, тотъ видитъ болѣе, прозрѣваетъ далѣе, тотъ, подъ руководствомъ Слова Божія и просвѣщаясь Духомъ Святымъ, постигаетъ вся тайны и весь разумъ, и вѣдаетъ вся, яже отъ Бога дарованная намъ; тому даруется Духомъ Святымъ прозрѣвать и тѣ блага, *ихже око не видѣ и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыдоша, яже уготова Богъ любящимъ Его.* Напротивъ, у кого сіе око ума темно, у кого разумъ помраченъ сомнѣніями, или суевѣріемъ, или совершеннымъ невѣріемъ: тотъ, и видя не видитъ, и слыша не разумѣетъ; тотъ, и при свѣтѣ, *пребываетъ во тмѣ, и не вѣстъ камо идетъ, яко тьма ослѣпи ему очи.* Равнымъ образомъ, чѣмъ чище и свѣтлѣе совѣсть, тѣмъ яснѣе и лучше отражается въ ней законъ Божій, тѣмъ

совершеннѣе напечатлѣвается въ ней *воля Божія, благая, угодная и совершенная.* Напротивъ, у кого совѣсть омрачена злыми дѣлами, упорствомъ и ожесточеніемъ во злѣ: тому не можетъ возсіять свѣтъ благодати Духа Святаго; тотъ останется навсегда въ области тьмы и грѣха. По сему-то Слово Божіе учитъ насъ просить Премудрости у Господа съ вѣрою, ничтоже сумняся, и хранить открываемое Духомъ Святымъ таинство вѣры—въ чистой совѣсти.

Но дары Божіи преимущественно объемлются, брат., любовію къ Богу, которая состоитъ въ дѣятельномъ исполненіи Воли Божіей: *имѣяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя,* говоритъ Господь. Мы знаемъ опытно, какъ воля наша, по природѣ своей, удобопреклонна ко всему злому, и косна ко всему доброму. Примемъ же, въ подкрѣпленіе ея Евангельскую заповѣдь о самоотверженіи и любви къ Богу, Евангельскія обѣтованія и угрозы о жизни вѣчной и о вѣчныхъ мученіяхъ ада. Возлюбимъ Господа и въ Немъ вѣчную жизнь нашу всѣмъ сердцемъ и всею душею нашею;—и увидимъ, какъ путь добродѣтели, послѣ нѣсколькихъ опытовъ самоотверженія, будетъ становиться легче и удобнѣе, а путь порока терять свою прелесть; какъ воля наша постепенно будетъ укрѣпляться благодатію Божіею въ благихъ намѣреніяхъ и стремленіяхъ, ощутитъ въ себѣ прикосно-

веніе силы Всесвятаго Духа Божія; какъ сердце наше будетъ болѣе и болѣе оживать упованіемъ вѣчной жизни во Христѣ Іисусѣ, преисполняться миромъ и радостію о Дусѣ Святѣ: какъ Духъ нашъ преизобильно насыщаться будетъ отъ тука Дома Божія до не желанія ничего, какъ только разрѣшитися отъ узъ плоти и со Христомъ быти.

Къ изощренію и утвержденію вѣры и къ возбужденію въ сердцѣ своемъ истинной, горячей любви къ Богу наилучшимъ средствомъ служитъ, брат., молитва, которая сближаетъ и соединяетъ духъ нашъ съ Духомъ Божіимъ. По сему-то св. Апостолъ, изрекши заповѣдь: *исполняйтеся Духомъ,* указалъ и средство къ тому: *глаголюще себѣ во Псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснехъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви.* Молитва возноситъ духъ нашъ къ Богу, и тѣмъ самимъ дѣлаетъ его недоступнымъ для всего нечистаго и злаго, даже для козней духовъ злобы, которые не смѣютъ предстать съ молящимся предъ престоломъ Божіимъ. Молитва содержитъ умъ и сердце молящагося въ постоянной близости къ Богу, отъ котораго умъ его осіявается свѣтомъ истины, а сердце согрѣвается теплотою любви Божественной. Молитва есть какъ бы нѣкій золотой ключь, которымъ отверзаются всѣ сокровища Премудрости и благости Божіей, всѣ благодатные дары Духа Божія: *вся, елика аще чесо просите*

отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ, такъ увѣряетъ насъ единородный Сынъ Божій; ибо, если и земные отцы умѣютъ даянія блага даяти чадомъ своимъ, кольми паче Отецъ Небесный дастъ Духа Святаго просящимъ у Него.

Само собою разумѣется, что всѣ эти средства тогда только приведутъ къ цѣли, т. е. помогутъ намъ насытиться на всю вѣчность живоносной водою Духа Святаго, которую Господь Іисусъ Христосъ обѣщалъ подавать вѣрующимъ въ Него, когда мы имѣемъ искреннее, всесердечное желаніе своего спасенія, искреннее стремленіе благоугождать Богу дѣлами правды, любви и благочестія, искреннее отвращеніе ко всему, что противно волѣ Божіей, чѣмъ оскорбляется Любовь Божія, чѣмъ прогнѣвляется Его святость и правда. Когда хотятъ врачевать больнаго: то прежде всего стараются возбудить въ немъ желаніе здравія, довѣріе къ врачу и надежду выздоровленія: потомъ требуютъ, чтобы онъ остерегался отъ всего, что вредно, а принималъ и употреблялъ только то, что полезно его здоровью. Такъ и Врачъ небесный не можетъ уврачевать и оживотворять нашего духа, если не обрящетъ въ насъ искренняго желанія своего спасенія, полной и непоколебимой вѣры и упованія на Него, и совершенной преданности Его волѣ. Подаваемое намъ Духомъ Святымъ врачевство жизни и безсмертія не

принесетъ намъ пользы, если мы не отвратимся всѣмъ сердцемъ отъ мертвыхъ дѣлъ грѣха и беззаконія, убивающихъ нашу душу, не будемъ укрѣплять и возращать подаваемыхъ намъ Духомъ Святымъ благодатныхъ силъ въ подвигахъ благочестія и любви христіанской, если не будемъ приносить *плода духовнаго во всякой благостыни и правдѣ и истинѣ.* Аминь.

1880 г. Житоміръ.

ДОКУМЕНТЫ,

относящіеся къ деградаціи архіепископа Могилевскаго Варлаама Шишацкаго (1).

1813 года генваря 17-го и февраля 17-го чиселъ, по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали экстрактъ изъ произведеннаго, въ силу Имяннаго Высочайшаго указа, синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Ѳеофилактомъ, архіепископомъ Рязанскимъ, о поступкахъ Варлаама, архіепископа Могилевскаго, во время нашествія врага, слѣдствія и, по выслушаніи онаго, приговорили: поднесть Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія:

(1) Въ дополненіе къ извѣстіямъ разновременно сообщеннымъ въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» относительно епископа Волынскаго и затѣмъ архіепископа Могилевскаго Варлаама Шишацкаго (№ 23 1878 г. и №№ 10 и 12 1879 г.) перепечатываемъ изъ «Сборника Археологическаго Института». Подлинные документы, касающіеся лишенія сана этого злополучнаго іерарха, извлеченные редакціею «Сборника» изъ Архива Свят. Синода.

Имяннымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Синоду прошлаго 1812 года декабря 5-го дня, повелѣно: «Витебскаго и Могилевскаго архіепископа Варлаама, удаливъ отъ управленія епархіею, произвесть на мѣстѣ, чрезъ синодальнаго члена, архіепископа Рязанскаго, вѣрнѣйшее изслѣдованіе о поступкахъ его, Варлаама, во время нашествія врага и съ мнѣніемъ представить Вашему Величеству».

Въ исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Синодъ управленіе Могилевскою епархіею поручилъ Смоленскому епископу Иринею.

Синодальный же членъ архіепископъ Рязанскій, на предписаніе Синода, донесъ: 1) что, по прибытіи его изъ Смоленска въ Могилевъ минувшаго декабря на 29-е число, Высочайшій Вашего Величества указъ архіепископу Варлааму объявилъ; 2) изъ присутствовавшихъ въ консисторіи членовъ четверыхъ, также и секретаря, присягнувшихъ Наполеону, отрѣшилъ, а Могилево-братскаго монастыря архимандрита Іоасафа и каѳедральнаго собора ключаря протоіерея Стратоновича, хотя подписавшихъ присяжные листы, но по уваженію объясненій ихъ и по самой необходимости, оставилъ присутствующими до разсмотрѣнія Синода, прикомандировавъ въ помощь имъ двухъ Могилевской же епархіи монастырскихъ настоятелей; 3) поставилъ консисторіи въ обязанность наблюдать за особою архіепископа Варлаама, и обревизовать по книгамъ казенное архіерейскаго дома и семинаріи имущество; а объ удаленіи его, архіепископа, отъ управленія епархіею сообщить въ Могилевское и Витебское губернскія правленія.

При таковомъ донесеніи его, синодальнаго члена, представлены отобранныя имъ изъ Могилевской консисторіи подлинныя дѣла, производившіяся въ ней во время нашествія непріятеля, по предписаніямъ его начальства, и объясненіе на оныя архіепископа Варлаама, изъ коихъ оказалось слѣдующее:

Первое. По вступленіи въ Могилевъ непріятеля, учреждена въ ономъ временная коммисія, изъ которой къ архіепископу Варлааму 13 іюля прислано отношеніе о учиненіи на вѣрность французскому императору присяги и о воспоминаніи его при богослуженіи; почему на другой день, то есть 14 іюля, поговоря онъ, архіепископъ, напередъ объ ономъ требованіи съ консисторскими членами и секретаремъ, и особенно съ посѣтившимъ его на ту пору греко-россійскаго исповѣданія генералъ-маіоромъ Хоментовскимъ, отправился въ каѳедральный соборъ и тамъ со всѣми ими и со всѣмъ народомъ, по формѣ, учинилъ на послушаніе новому правительству присягу, что подтвердили сдѣлавшіе тоже консисторскіе присутствующіе и секретарь съ канцелярскими служителями; при чемъ онъ, архіепископъ, отслужилъ литургію и молебенъ съ воспоминаніемъ имени того императора, что наблюдалъ и въ другое при священнослуженіи время; о подобномъ же исполненіи и во всей епархіи, по резолюціи его, предписано изъ консисторіи всѣмъ подчиненнымъ мѣстамъ и лицамъ, но, по замѣчанію его, архіепископа, не было у таковой присяги духовенства не менѣе двухъ третей, ибо до нѣкоторыхъ мѣстъ непріятельская власть не достигала, въ другихъ слабо дѣйствовала, а за тѣмъ православные духовные удобно могли отъ присяги уклониться, хотя консисторія для виду объ оной имъ и подтверждала. О исполненіи таковыхъ предписаній и неоднократныхъ, по приказаніямъ архіепископа Варлаама, подтвержденій присланы въ консисторію репорты отъ благочинныхъ и духовныхъ заказовъ по городамъ: Могилеву, Мстиславлю, Чаусъ, Быхову и Черикову; сколько же и кто именно присягали, о томъ за отсылкою въ упоминаемую коммиссію присяжныхъ листовъ, неизвѣстно. Но таковой присяги не учинено въ Копысѣ, за неявкою съ свѣтской стороны чиновника, а въ Климовичахъ потому, что тамошній духовный заказъ не понялъ силы консисторскаго предписанія, и хотя посыланъ былъ въ Могилевъ съ донесеніемъ о семъ церковникъ, но сей не дойдя

туда, по причинѣ побоевъ отъ польскихъ солдатъ, отдалъ то донесеніе въ городѣ Чаусахъ протопопу. Оставленные присутствующими въ консисторіи, подписавшіе присяжные листы, архимандритъ Іоасафъ и ключарь Стратоновичъ показали: 1-й, что онъ, отнюдь не желая сдѣлать таковую присягу, искалъ средства скрыться, но, будучи не въ силахъ отъ причиненныхъ ему непріятелемъ побоевъ сего учинить, остался въ монастырѣ, и, по настоянію консисторскому, подписалъ 15 августа только присяжный листъ, имѣя мысль всегда быть вѣрнымъ своему Государю Императору, и во все время плѣненія во всѣхъ священнослуженіяхъ возносилъ имена своего законнаго Государя Императора и Высочайшую фамилію, а Наполеона никогда не поминалъ и молебствій за него не служилъ; 2-й, что когда непріятель приближался къ границамъ Могилевскимъ, то многократно просили архіепископа Варлаама нѣкоторые изъ градскаго духовенства, а тѣмъ болѣе консисторіи присутствующіе, въ числѣ коихъ и онъ ключарь, о позволеніи имъ удалиться, но онъ даже на крѣпко запретилъ имъ выѣзжать изъ Могилева, сказавъ наконецъ: «я остаюсь, и вамъ всѣмъ оставаться»; 13-го іюля, по полудни въ 12 часу, призванъ былъ къ архіепископу Варлааму, отъ коего получилъ приказаніе нарядить къ 14 числу священниковъ для служенія съ нимъ въ соборѣ; ибо де онъ получилъ отношеніе о учиненіи присяги, а кому и какой присяги, ничего ему, ключарю не сказалъ. На другой день онъ, архіепископъ, въ соборѣ служилъ самъ литургію и потомъ учинилъ присягу; онъ же Стратоновичъ, въ то время, когда читана была присяга, стоялъ въ алтарѣ и формально не присягалъ, а только вызванъ былъ изъ алтаря для подпису.

Второе. По отношенію Могилевской градской полиціи, послѣдовавшему 1 августа, о торжествованіи того августа 3-го числа тезоименитства французскаго императора и объ освѣщеніи церквей и домовъ, сдѣлано имъ архіепископомъ Варлаамомъ, предписаніе слѣдующее: всѣмъ

чернаго и бѣлаго духовенства начальникамъ тотъ часъ дать надлежащее предписаніе; 2-е, и чтобы оное со всею точностію и исправностію было выполнено, на сей конецъ учинить надзирателей. А при литургіяхъ, имъ, архіепископомъ, отправляемыхъ, какъ того 3-го, какъ и 13 числъ августа, въ день рожденія императрицы французской, говорены были священникомъ того собора Піючевскимъ проповѣди, его, архіепископа, сочиненія, о коихъ священникъ Піючевскій показалъ, что содержаніе первой проповѣди было вообще о вседѣйствующемъ промыслѣ Божіемъ, съ обращеніемъ въ заключеніи, какъ припомнитъ онъ, французскому императору Наполеону, такимъ выраженіемъ: «на комъ болѣе дѣйствуетъ Всевышній Промыслъ, какъ не на великомъ Наполеонѣ? Предпріятія его чрезвычайны, подвиги велики, дѣла пресловуты; событія дальновидныхъ его намѣреній приводятъ въ удивленіе всю вселенную». Какого жъ содержанія была вторая проповѣдь, онъ, Піючевскій, не припомнитъ, потому, что оная дана ему самимъ архіепископомъ Варлаамомъ при пріѣздѣ его въ церковь къ служенію въ самой церкви чрезъ канцеляриста Козакевича, рукою коего писаны обѣ сіи проповѣди, и отобраны отъ него, по проговореніи, обратно къ архіепископу. Каковое показаніе священника Піючевскаго и канцеляристъ Козакевичъ подтвердилъ во всей точности. Онъ же архіепископъ, объясняетъ, что тѣ проповѣди на высокоторжественные два дни, по требованію французскаго правительства, приказалъ изготовить соборнымъ протоіерею и ключарю, но какъ они, за краткостію времени, сдѣлать того не успѣли, то онъ, архіепископъ, опасаясь истязаній, велѣлъ поспѣшнѣе списать печатные, съ отмѣною нѣкоторыхъ словъ, и со включеніемъ имени французскаго императора, разумѣя, что онѣ будутъ тоже, что и церковныя молитвы, въ коихъ его они по неволѣ воспоминали. Когда же тѣ проповѣди были священникомъ Піючевскимъ въ церкви прочитаны, онъ, архіепископъ, Варлаамъ, велѣлъ ихъ истребить, дабы не оставалось и слѣда изъ того, чѣмъ духовенство

наше принуждено было украшать празднество своего сопостата.

Третіе. По поводу дошедшаго къ нему, архіепископу Варлааму, свѣдѣнія, что Могилевской градской Воскресенской церкви священникъ Андрей Добровольскій, по совершеніи, іюля 22 числа, литургіи, отправлялъ молебствіе, воспоминая во время онаго фамилію Императорскаго Россійскаго Двора, велѣно отъ него, архіепископа, учинить о томъ строжайшее изысканіе. Въ слѣдствіе чего, священникъ сей того жъ 22-го числа въ консисторіи показалъ, что онъ какъ на литургіи, такъ и на молебнѣ, фамилію Императорскаго Россійскаго Двора не воспоминалъ, а, въ силу предписанія своего начальства, воспоминалъ французскаго императора, что подтвердили своими показаніями исправлявшіе причетническія должности двое мѣщанъ.

Четвертое. По отношенію, писанному на польскомъ языкѣ, отъ бывшаго въ городѣ Могилевѣ мера, о подаваніи ему священно-церковно-служителями понедѣльно вѣдомостей о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, на учиненномъ Могилевскою консисторіею сентября 9-го опредѣленіи, для опубликованія онаго по церквамъ прихожанамъ и подтвержденія священно-церковно-служителямъ чинить неотложно исполненіе,—резолюція отъ архіепископа Варлаама послѣдовала такова: «исполнить за разъ».

Пятое. Августа 11-го дня далъ онъ, архіепископъ, консисторіи свое опредѣленіе, съ означеніемъ требованія генералъ-губернатора, о строжайшемъ подтвержденіи всему духовенству, чтобъ въ городѣ при церквахъ отъ захожденія до совершеннаго восхожденія солнца въ колокола отнюдь нигдѣ не звонить, да и въ день къ литургіи и вечернѣ звонили бы тихо и непродолжительно, что и исполнялось.

Шестое. На учиненномъ консисторіею 22-го іюля опредѣленіи о разсылкѣ въ подчиненныя мѣста присланныхъ въ оную изъ временной коммиссіи трехъ бумагъ

на польскомъ языкѣ, дабы крестьяне повиновались помѣщикамъ своимъ и чинили арміи французской въ требованіяхъ ея вспомоществованіе, резолюція архіепископа Варлаама послѣдовала такова: «исполнить за разъ».

Седьмое. Членъ Синода, архіепископъ Рязанскій въ Могилевской консисторіи нашелъ подлинныя ставленническія дѣла о произведеніи четверыхъ въ священники и діаконы, кои при семъ случаѣ учинили присягу не Вашему Императорскому Величеству, а врагу нашего отечества Наполеону. По сему случаю предписалъ онъ, синодальный членъ, Могилевской консисторіи всѣмъ имъ запретить священнослуженіе, что и Синодомъ утверждено, до разсмотрѣнія о поступкахъ архіепископа Варлаама дѣла. Сверхъ того онъ, синодальный членъ, предписалъ консисторіи послать изъ оной во всѣ подчиненныя мѣста указы о возношеніи во всѣхъ священноцерковнослуженіяхъ Вашего Императорскаго Величества и Высочайшей фамиліи, а бывшее мятежное постановленіе о воспоминаніи Наполеона уничтожить.

Архіепископъ же Варлаамъ въ заключеніи своего отвѣта объяснилъ тѣ побужденія, которыя учинить врагу вышеписанную присягу, хотя на временное только послушаніе, его, архіепископа, убѣдили. Не взирая на его, архіепископа, плѣнъ, отъ коего гражданское Могилевское начальство мѣстнаго своего архіерея предохранить не захотѣло, и на тѣ страхи, которые тогда каждаго человѣка почти и на минуту не оставляли, онъ нашелся бы въ силахъ отринуть жестокое мучительскія власти повелѣніе, ссылаясь при томъ, что онъ при подобныхъ напастяхъ отличился уже непоколебимою его вѣрностію ко Всероссійскому престолу, когда 1769 года, будучи въ Польшѣ настоятелемъ Виленскаго монастыря, дать королю и рѣчи посполитой присягу въ Минскомъ повѣтовомъ судѣ торжественно отказался, и съ величайшею опасностію жизни убѣжалъ въ Россію. Но нынѣшнее состояніе его весьма различествуетъ отъ тогдашняго. Месть раздраженнаго противу его врага конечно бы излилась и на

его, архіепископа, паству и онъ бы невольно сдѣлался причиною злоключенія для тѣхъ, за коихъ въ нужномъ случаѣ душу свою положити долженъ. По сему то уваженію рѣшился онъ обязательства вѣрноподданнаго по наружности нарушить, дабы въ самомъ дѣлѣ тѣмъ паче ихъ выполнить, сохраняя въ спокойствіи и тишинѣ врученную ему церковь; что же онъ, архіепископъ, въ мнѣніи своемъ не обманулся, то, повидимому, доказываютъ Божіи храмы, къ которымъ вражеская рука не прикоснулась, и весь православный народъ съ его духовенствомъ, которымъ за вѣру ихъ никакого ни отъ кого оскорбленія не учинено.

По справкѣ оказалось: упоминаемый архіепископъ Варлаамъ природою изъ малороссійскихъ поселянъ; учился философіи и богословіи; языкамъ: латинскому, греческому и нѣмецкому, знаетъ и польскій; въ монашество постриженъ въ 1776 году. До монашества и по поступленіи въ оное находился въ Переяславской семинаріи разныхъ классовъ учителемъ, префектомъ и ректоромъ. Въ 1780 г. произведенъ во игумена Минской епархіи въ бывшій прежде заштатный, польской области, Мошногорскій монастырь, а оттуда переведенъ въ Переяславскій Михайловскій. По упраздненіи же епархіи Переяславской и по учрежденіи вмѣсто ея Новгородско-Сѣверской, переведенъ въ 1785 году въ ректорскую тамошней семинаріи должность и начальствовалъ въ Макотинскомъ монастырѣ, присутствуя и въ консисторіяхъ обѣихъ тѣхъ епархій. Въ 1787 году, по указу изъ Синода, отправленъ былъ въ Польшу для управленія тамъ Виленскимъ Святодуховымъ и другими приписными къ нему монастырями; но, по происшедшему въ Польшѣ возмущенію, будучи въ опасности, удалился оттуда, и, по опредѣленію Синода, произведенъ въ 1791 году въ архимандриты во второклассный Новгородскій Вяжицкій монастырь, изъ котораго, вслѣдствіе имяннаго Высочайшаго повелѣнія, отправленъ къ Минскому архіепископу, для пособія ему въ обращеніи тамошнихъ уніатовъ въ право-

славіе, и былъ опредѣленъ въ Дятеловицкій монастырь. 1795 года апрѣля 12-го, по имянному Высочайшему указу, посвященъ въ епископа Житомірскаго; въ 1805 Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Анны 1-й степени и переведенъ въ Могилевскую епархію, а въ 1808 году во архіепископа; отъ роду ему 63 года.

Въ правилахъ и законахъ изображено: въ книгѣ премудрости Соломона, главы 6-й, стихъ 1-й и 3-й: «Царемъ держава дана есть отъ Господа и сила отъ Вышняго». Въ евангеліи отъ Матѳея, главы 22-й, стихъ 21-й и Марка главы 12-й, стихъ 17-й: «Воздадите убо кесарева кесареви и Божія Богови». Отъ Луки, главы 12-й, въ стихѣ 47-мъ: «Рабъ, вѣдѣвый волю господа своего, и не уготовавъ, ни сотворивъ по волѣ его, біенъ будетъ много. Не вѣдѣвый же, сотворивъ же достойная ранамъ, біенъ будетъ мало. Всякому же, ему же дано будетъ много, много взыщется отъ него». Въ первомъ посланіи апостола Петра, главы 2-й, стихъ 13-й и 19-й: «Бога бойтеся, царя чтите; раби, повинуйтеся во всякомъ страсѣ владыкамъ, не токмо благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ». Апостола Павла къ Римлянамъ, главы 13-й: «всяка душа властемъ придержащимъ да повинуется, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть, тѣмъ же противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется, противляющіися же себѣ грѣхъ пріемлютъ». Святыхъ апостолъ. Въ 25-мъ: «въ блудѣ бывъ святитель, или въ клятвѣ, или въ татьбѣ, да извержется, а не отлучится. Глаголетъ бо писаніе, не отмстиши дващи вкупѣ». Въ толкованіи: «епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, или который причетникъ, аще ятъ будетъ въ блудѣ, или клятвѣ, или въ татьбѣ, довольно есть ему осужденіе, еже извержену быти отъ сана и не подобаетъ тако отлучати, да не дващи, муку претерпитъ, еже есть отнюдь нечеловѣколюбное». 84-мъ: «аще кто досадитъ цареви, или князю безъ правды, аще есть причетникъ, да извержется, аще же мірскій человѣкъ, да отлучится». Въ толкованіи: «Моусеевъ законъ рече: князю

людей своихъ не речеши зла. И верховный апостолъ Петръ царя чтити повелѣваетъ. И великій Павелъ молится за царя повелѣваетъ, и за вся сущія въ величествѣ, рекше во власти, паче и еще тогда и невѣрніи бяху. Досаждати убо цареви или князю всѣмъ возбранено есть, обличати же по достоянію нѣсть возбранено, аще и обличенію словеса люта суща зѣло на досажденіе обличаемымъ вмѣняются. Безъ правды убо досаждати не оставляетъ правило, яко-же отъ различія разумѣти: по правдѣ же кто обличаетъ царя, или князя нѣсть достоинъ муки. Тридесять же шестая грань шестидесятыхъ книгъ царскихъ въ 13-й главѣ еще рече: «аще кто зло речетъ на царя, повиненъ есть муцѣ. Но подобаетъ о немъ возвѣстити цареви, и аще будетъ скудостію ума изреклъ, не радя о немъ, или отъ неистовства, да помилованъ будетъ. Аще ли же и пообиденъ бывъ, да простится». Уложенія 2-й главы въ статьѣ 2-й: «Будетъ кто, при державѣ царскаго величества, хотя Московскимъ государствомъ завладѣть и государемъ быть, и для того своего злова умышленія начнетъ рать збирать, или кто царскаго величества съ недруги учнетъ дружитися, и совѣтными грамотами ссылатися, и помочь имъ всячески чинити, чтобъ тѣмъ государевымъ недругамъ по его ссылкѣ Московскимъ государствомъ завладѣти, или какое дурно учинити, и про то на него кто извѣститъ, и по тому извѣту сыщется протое его измѣну допряма, и такова измѣнника по тому же казнити смертію». Воинскаго устава въ артикулахъ: въ 130-мъ: «кто отъ непріятеля патенты или манифесты добровольно приметъ, и въ обрѣтающейся землѣ разсѣетъ, оный, по состоянію дѣла, на тѣлѣ или животомъ наказанъ будетъ». 101-мъ въ толкованіи: «коль болѣе чина и состоянія преступитель есть, толь жесточаѣ оный и накажется. Ибо оный долженствуетъ другимъ добрый прикладъ подавать и собою оказать, что оные чинить имѣютъ. Въ имянномъ 724-мъ генваря 20-го Высочайшемъ указѣ: Его Императорское Величество указалъ всѣмъ подчиненнымъ какъ въ Сенатѣ и

Синодѣ, такъ во всѣхъ коллегіяхъ, канцеляріяхъ и во всѣхъ мѣстахъ всего государства, гдѣ какія дѣла отправляются, быть въ послушаніи у своихъ командировъ во всемъ, что не противно указу. А ежели что противно, того отнюдь не дѣлать, подъ наказаніемъ яко преступнику указа, но долженъ командиру своему тайно объявить, что то противно указамъ, и ежели не послушаетъ, то протестовать, и доносить вышнему надъ тѣмъ командиромъ, кто приказываетъ, а ежели и въ томъ такожъ увидитъ противность, то генералу прокурору, или, въ небытность его, оберъ-прокурору, а ежели и въ нихъ усмотритъ въ томъ противность, то доносить Его Величеству, но чтобъ было самая истина. А ежели явится неправда, за то наказанъ будетъ самъ, яко бы онъ то сдѣлалъ». Въ присягѣ архіерейской, между прочаго: «Обѣщаюся ничто же творитими по нуждѣ, аще и отъ сильныхъ лицъ или отъ множества народа нудиму, аще и смертію воспретятъ, веляще что сотворитими, паче Божественныхъ и священныхъ правилъ. Еще обѣщеваюся и кленуся, что долженъ самъ и по долженству хощу и всячески тщатися Его Императорскому Величеству моему Всемилостивѣйшему Великому Государю Императору Александру Павловичу, Самодержцу Всероссійскому, и Его Императорскаго Величества Всероссійскаго престола наслѣднику, который назначенъ будетъ, вѣрно и нелицемѣрно служить и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всѣ къ высокому Его Императорскаго Величества Самодержавцу силѣ и власти принадлежащая права и прерогативы (то есть преимущества), узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности, предостерегать, и оборонять, и при томъ, по крайней мѣрѣ, старатись споспѣшествовать все, что къ Его Императорскаго Величества вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касатися можетъ, о ущербѣ же Его Величества интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не

допущать тщатися, и церковную и всякую мнѣ ввѣренную тайность крѣпко хранить буду».

Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности вышепрописанныя обстоятельства, находитъ его, архіепископа, виновнымъ въ томъ, что, будучи извѣстенъ о приближеніи непріятеля, не только не настоялъ требованіями своими къ гражданскому правительству о пособіяхъ къ удаленію своему съ подчиненными изъ предѣловъ его епархіи, но когда сіи на таковое удаленіе просили у него неоднократно дозволенія, то, вмѣсто того приказалъ имъ остаться съ собою; а хотя онъ, архіепископъ, въ объясненіи своемъ и старается къ оправданію своему приводить, что тогдашніе страхи не оставляли его ни на минуту, то месть раздраженнаго противу его врага моглабъ излиться и на его, архіепископа, паству и наконецъ, что учиненная имъ врагу присяга сдѣлана только по наружности и тѣмъ самимъ сохранена въ спокойствіи и тишинѣ врученная ему церковь съ духовенствомъ и прихожанами, но, напротивъ того, не видно изъ дѣлъ, чтобъ къ таковой присягѣ было какое принужденіе или насиліе, кромѣ одного письменнаго изъ времянной коммисіи отношенія; да ежели бы было и оное, то и тогда слѣдовало ему, архіепископу, поступить по долгу званія своего и учиненной Вашему Величеству присяги, чего не только не соблюлъ во всей точности и не показалъ себя примѣромъ паствѣ своей въ непоколебимой вѣрности законному своему Государю, но вовлекъ въ таковое преступленіе многихъ и изъ подчиненныхъ ему, кои хотя и не желали впасть въ оное, но доведены были до того неоднократными отъ него, архіепископа, предписаніями. А покоря себя такимъ образомъ непріятелю, не только выполнялъ съ крайнею поспѣшностію требованія его, но даже, по слухамъ о невоспоминаніи яко бы Наполеона на молебствіи, подвергалъ священника строжайшему сужденію. По таковымъ обстоятельствамъ Синодъ, пріемля въ основаніе Слово Божіе, правила святыхъ апостолъ и государственныя узаконенія, полагаетъ мнѣніе:

Первое. Его, архіепископа Варлаама, яко оказавшагося явнымъ клятвопреступникомъ, и потому нетерпимаго болѣе въ семъ санѣ, лишивъ архіепископства и священства, а притомъ отобравъ знаки ордена святыя Анны первой степени, оставить только въ монашескомъ чинѣ и пребываніе имѣть ему Черниговской епархіи въ первоклассномъ Новгородсѣверскомъ Спасскомъ монастырѣ, на содержаніи, какое благоугодно будетъ Вашему Величеству повелѣть производить.

Второе. Священно и церковнослужители, участвовавшіе въ таковомъ же преступленіи, хотя по законамъ подлежатъ равному лишенію ихъ званій, но пріемля во уваженіе, что сіи священно и церковнослужители доведены были до клятвопреступленія, ими сдѣланнаго, примѣромъ его, архіепископа, и настоятельными предписаніями и подтвержденіями,—оставить всѣхъ ихъ въ прежнихъ званіяхъ, предоставя Синоду, для очищенія совѣсти ихъ, сдѣлать сообразное тому распоряженіе.

Третіе. Что касается до консисторскаго секретаря, на мѣсто коего опредѣленъ уже другой, а также приказныхъ служителей и прочихъ свѣтскаго званія, учинившихъ таковую же присягу, то разсмотрѣніе и сужденіе объ нихъ, вмѣстѣ съ подобными имъ по гражданскому вѣдомству, предоставить свѣтскому начальству.

Всемилостивѣйшій Государь! Синодъ, всеподданнѣйше представляя Вашему Императорскому Величеству, ожидаетъ Высочайшаго Вашего Величества указа.

Подлинное подписали: Амвросій, Митрополитъ Новгородскій, Іриней, архіепископъ Псковскій, Серафимъ, архіепископъ Минскій, духовникъ Павелъ Криницкій, оберъ-священникъ Іоаннъ Державинъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «Быть по сему». «Александръ».

1813 г., мая 19 дня. По имянному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, состоявшемуся сего мая 1-го дня, святѣйшій правительствующій Синодъ приказали: Объявленіе означеннаго имяннаго Его

Императорскаго Величества Высочайшаго указа ему, архіепископу Варлааму, и по оному лишеніе его сего сана и священства, по будущему его пребыванію въ Черниговской епархіи, предоставить исполнить тамошнему архіепископу Михаилу, и для того учинить слѣдующее:

Первое. Предоставить господину тайному совѣтнику, синодальному оберъ-прокурору и кавалеру князю Александру Николаевичу Голицыну возъимѣть, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніе о учиненіи Могилевскому гражданскому губернатору предписанія, дабы архіепископъ Варлаамъ препровожденъ былъ изъ Могилева въ Черниговъ подъ надзоромъ гражданскаго чиновника и доставленъ къ упоминаемому архіепископу Михаилу.

Второе. Могилевской Консисторіи, съ приложеніемъ съ означеннаго Высочайше конфирмованнаго доклада копіи, предписать указомъ: во первыхъ, такъ какъ уже Святѣйшему Синоду минувшаго апрѣля отъ 8-го числа донесено отъ оной, что въ домѣ архіерейскомъ имущество, то есть: церковная ризница, зданія, посуда, и всѣ прочія вещи, а равно и суммы по 1813 годъ въ цѣлости, то бы, между тѣмъ, сдѣланъ былъ разсчетъ въ штатныхъ и неокладныхъ по архіерейскому дому суммахъ, и принадлежащія на особу архіерея деньги, сколько ихъ причтется по день Высочайшей конфирмаціи того доклада, отдать ему архіепископу, съ роспискою, прочія же деньги и вещи, на основаніи послѣдовавшихъ о семъ при выбытіи архіереевъ предписаній, хранить до опредѣленія новаго архіерея; во вторыхъ, когда получено будетъ отъ гражданскаго губернатора увѣдомленіе о сдѣланномъ имъ къ отправленію его, архіепископа, въ Черниговъ распоряженіи, то при семъ на случай могущей встрѣтиться въ пути надобности, командировать съ нимъ духовника, но отнюдь не изъ присягавшихъ врагу, а по таковомъ отправленіи его, архіепископа, въ Черниговъ, отослать на его коштѣ съ нарочными въ тамошнюю консисторію и собственное его имѣніе, для доставленія къ нему; въ третьихъ, сумму, которая потребована будетъ граждан-

скимъ губернаторомъ на наемъ подводъ и на прогоны для отправленія его, архіепископа, и будущихъ съ нимъ, и обратно, Могилевская консисторія имѣетъ отпустить изъ хранящихся у нея денегъ, и о количествѣ дѣйствительно имѣющихъ употребиться донесть Святѣйшему Синоду для возвращенія.

Третіе. Преосвященному Михаилу, архіепископу Черниговскому, препроводивъ также при указѣ съ означеннаго Высочайше конфирмованнаго Его Императорскимъ Величествомъ доклада копію, предписать, что когда архіепископъ Варлаамъ доставленъ къ нему будетъ, въ то время, по сношенію съ гражданскимъ губернаторомъ, назнача день, собрать въ каѳедральный соборъ монастырскихъ настоятелей и градское духовенство, а потомъ, введя въ оный его, архіепископа, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, посредѣ церкви объявить прочтеніемъ чрезъ консисторскаго секретаря упоминаемый Высочайше конфирмованный докладъ, а по объявленіи, снявъ съ него чрезъ ключаря съ протодіакономъ все архіерейское облаченіе съ знаками ордена святыя Анны и возложа приличное монаху одѣяніе, обязать подпискою, чтобы онъ отъ нынѣ впредь не токмо архіереемъ, но ниже іеромонахомъ отнюдь ни подъ какимъ видомъ ни письменно, ни словесно не имяновался и не писался и благословенія рукою никому не преподавалъ, подъ опасеніемъ, есть ли что противное тому отъ него послѣдуетъ, строжайшаго наказанія. По исполненіи же сего, отправить его на пребываніе въ Новгородско-Сѣверскій первоклассный Спасскій монастырь, коего настоятелю подтвердить строжайше имѣть за нимъ наблюденіе, чтобы онъ, Варлаамъ, какъ себѣ не могъ причинить какого вреда, такъ и ни съ кѣмъ изъ стороннихъ не имѣлъ никакого сношенія и переписки, а содержаніе ему, монаху Варлааму, производить противъ прочихъ того монастыря монашествующихъ Отобранные же у него знаки ордена препроводить въ орденскій капитулъ при сообщеніи изъ консисторіи, и потомъ

донесть Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ взятой съ него монаха, Варлаама, подписки.

Четвертое. Монастырскимъ настоятелямъ, а также священно-церковнослужителямъ, участвовавшимъ въ таковомъ же съ нимъ, Варлаамомъ, преступленіи и произведеннымъ въ оныя званія во время нашествія врага, объявя отъ Могилевской консисторіи оный Высочайше конфирмованный докладъ, привесть всѣхъ ихъ вновь къ присягѣ на всеподданническую вѣрность законному своему Государю Императору и разрѣшивъ священнослуженіе, кому оное было запрещено, препоручить потомъ очищеніе совѣсти ихъ духовнымъ ихъ отцамъ, но такимъ, которые бы съ ними въ противозаконной присягѣ не участвовали и сверхъ того велѣть имъ въ шесть воскресныхъ дней, послѣ отправленія Божественной литургіи, при собраніи народномъ, полагать предъ мѣстными святыми иконами по пятидесяти земныхъ поклоновъ.

Пятое. Бывшаго Могилевской Консисторіи секретаря, коллежскаго ассесора Демьяновича, приказныхъ служителей и прочихъ свѣтскаго званія, находящихся въ вѣдомствѣ Могилевской епархіи, учинившихъ таковую же незаконную присягу,—отослать изъ Могилевской консисторіи въ тамошнее губернское правленіе съ послужными объ нихъ списками, для поступленія съ ними по точной силѣ означеннаго Высочайше конфирмованнаго доклада. А дабы чрезъ таковую отсылку приказныхъ служителей не сдѣлать остановки въ производствѣ дѣлъ по Могилевской консисторіи, то предписать указами преосвященному Михаилу, архіепископу Черниговскому, Иринею, епископу Смоленскому, и Анатолію, епископу Полтавскому, чтобы изъ консисторій ихъ отправлено было немедленно: изъ Черниговской два, а изъ прочихъ по одному повытчику, выдавъ имъ на прогоны, по числу верстъ, деньги и донеся Святѣйшему Синоду о количествѣ ихъ для возвращенія. Что касается до нижнихъ канцелярскихъ служителей, то въ оные опредѣлить потребное число изъ

семинаристовъ Могилевской семинаріи, кои способными окажутся и сами пожелаютъ.

Шестое. Для свѣдѣнія о семъ, съ прописаніемъ означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Святѣйшаго Синода, дать знать указами Московской синодальной конторѣ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе, и по исполненіи донесть Его Императорскому Величеству отъ Синода всеподданнѣйшимъ рапортомъ, а къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ съ сего опредѣленія дать копію.

Подлинное опредѣленіе, 1813 года мая 28 дня, подписали: Амвросій, Митрополитъ Новгородскій, Ириней, архіепископъ Псковскій, Ѳеофилактъ, архіепископъ Рязанскій, Серафимъ, архіепископъ Минскій, духовникъ Павелъ Криницкій и оберъ-священникъ Іоаннъ Державинъ.

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

От Михаила, архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго и кавалера,

Рапортъ

О исполненіи указа.

Указомъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствуюшаго Синода, па основаніи имяннаго Высочайшаго повелѣнія прошлаго мая отъ 30, между прочаго, по 3 пункту предписано: когда Могилевскій архіепископъ Варлаамъ доставленъ ко мнѣ будетъ, въ то время, по сношенію съ гражданскимъ губернаторомъ, назнача день, собрать въ каѳедральный соборъ монастырскихъ настоятелей и градское духовенство, а потомъ, введя въ оный его, архіепископа, въ полномъ облаченіи, посредѣ церкви объявить прочтеніемъ чрезъ консисторскаго секретаря Высочайше конфирмованный Св. Синода объ немъ, архіепископѣ Варлаамѣ, докладъ, а по объявленіи, снявъ съ него чрезъ ключаря съ протодіакономъ

все архіерейское облаченіе съ знаками ордена Св. Анны, и возложа приличное монаху одѣяніе, обязать подпискою о неименованіи себя не токмо архіереемъ, но ниже іеромонахомъ, по исполненіи же сего отправить его на пребываніе въ Новгородскій первоклассный Спасскій монастырь, коего настоятелю подтвердить строжайше имѣть за нимъ наблюденіе, чтобы онъ, Варлаамъ, себѣ не могъ причинить никакого вреда, такъ и ни съ кѣмъ изъ стороннихъ не имѣлъ никакого сношенія и переписки, а содержаніе ему, монаху Варлааму, производить противъ прочихъ того монастыря монашествующихъ, отобранные же у него знаки ордена препроводить въ орденскій капитулъ, при сообщеніи изъ дикастеріи, потомъ донесть Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ взятой съ него, монаха Варлаама, подписи. Во исполненіе втораго Св. Синода указа, упомянутый архіепископъ Варлаамъ, за прочтеніемъ означеннаго Высочайше конфирмованнаго доклада, прошлаго іюня въ 29 день, по предписанному, архіепископства и священства лишенъ, повелѣнною подпискою, какова при семъ прилагается, обязанъ и въ Новгородско-сѣверскій монастырь отправленъ; отобранные же у него знаки ордена въ орденскій капитулъ изъ декастеріи, по надлежащему, препровождены, о томъ Святѣйшеству вашему почтеннѣйше доношу.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ Михаилъ, архіепископъ Черниговскій.

Подписка.

1813 года іюня 29 день. По указу Его Императорскаго Величества и по докладу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Его Императорскимъ Величествомъ Высочайше конфирмованному, я нижеподписавшійся, бывшій Могилевскій архіепископъ, сего числа въ каѳедральномъ Спасскомъ Черниговскомъ соборѣ, въ присутствіи преосвященнаго Михаила, архіепископа Черниговскаго и Кавалера, при собраніи монастырскихъ настоятелей,

градскаго духовенства и свѣтскаго начальства, лишенный архіепископства и священства, за учиненіе мною непріятелю во время нашествія его присяги и другіе противозаконные поступки, обязуюсь отнынѣ впредь не токмо архіереемъ, но ниже іеромонахомъ отнюдь ни подъ какимъ видомъ ни письменно, ни словесно именоваться и не писаться и благословенія рукою никому не преподавать, подъ опасеніемъ, есть ли что тому противное отъ меня послѣдуетъ, строжайшаго наказанія. Монахъ Варлаамъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Практика церковная столь же разнообразна, сколько разнообразны случаи и обстоятельства жизни вообще, а потому и жизни церковной, порождающіе то тотъ то другой вопросъ, заявляющіе то ту, то другую потребность, вызывающіе то о томъ то о другомъ заботливость. Она такъ сложна, какъ *можетъ быть* сложенъ кодексъ мѣропріятій, которыя должны опредѣлить съ точностію и дѣйствительною практичностію въ то или другое время при томъ или другомъ случаѣ и обстоятельствѣ, въ томъ или другомъ обязательномъ дѣйствіи положеніе и служебныхъ лицъ, подлежащихъ вѣденію Церкви,—въ ихъ бытовомъ и служебныхъ отношеніяхъ,—и священныхъ мѣстъ, принадлежащихъ ей, съ ихъ значеніемъ, правами и имуществомъ. Говоримъ—*можетъ быть* потому, что и случаи и вопросы и потребности не являются всѣ вдругъ, впередъ, по предъугадливости и росписанію. Потому и мы изъ церковной ино-епархіальной практики (мѣстная церковная практика по издаваемымъ Волынскимъ Епархіальнымъ вѣдомостямъ предполагается нами извѣстною получающимъ эти вѣдомости) примѣнительно къ выше указанной нами задачи ея и согласно программѣ, заявленной В. Еп. вѣдомостями (отъ 1 декабря 1879 г. № 23) предлагаемъ читателямъ ихъ то, что сообщить можемъ

по накопившемуся на то у насъ матеріалу за истекшее полугодіе текущаго 1880 года. И

I.

по отношенію къ священно-церковно-служителямъ въ ихъ А., бытовомъ и Б., служебномъ положеніи.

А. Вопросъ объ обезпеченіи и улучшеніи быта священно-церковно-служителей за истекшее полугодіе, какъ и въ истекшій годъ, особенно занималъ и самое духовенство и мірянъ, на заявленія которыхъ по нѣкоторымъ вопросамъ и Высшее Правительство давало свои отвѣты, для духовенства благопріятные. По сообщенію, напечатанному въ Пензенскихъ Епарх. вѣдомостяхъ въ Пензѣ учреждается общество взаимнаго вспомоществованія духовенства въ Пензенской епархіи. Для подготовки дѣла епархіальнымъ съѣздомъ духовенства избраны члены этого общества, а проэктъ устава общества представленъ на утвержденіе Св. Синода. Общество имѣетъ собственнаго капитала до 24 тысячъ рублей, которые епархіальное попечительство, согласно постановленію съѣзда, передало въ епархіальный свѣчной заводъ для обращенія въ его операціяхъ. «Такое начинаніе», говоритъ въ статьѣ Пенз. Епарх. Вѣд. «много значитъ, показывая, что и бѣдное духовенство можетъ быть силою и что эта сила, дѣйствуя сосредоточенно и единодушно можетъ достигнуть самыхъ утѣшительныхъ для себя результатовъ». «Умная рѣчь, замѣчаютъ Московск. церковныя вѣдомости, которую неизлишне прослушать духовенству и другихъ епархій». Тульское духовенство также имѣетъ собственную вспомогательную кассу и дѣла ея идутъ удовлетворительно. По отчету, напечатанному въ «Тульск. Епарх. Вѣд.» къ настоящему году было наличныхъ денегъ 25 тысячъ слишкомъ, и кромѣ того выданныхъ въ ссуду около 6½ тысячъ. Вопросъ о сберегательно-вспомогательной кассѣ возбужденъ и въ Воронежской Епархіи. Начала или основы этой кассы предполагается открыть въ добровольныхъ взносахъ кому, когда и сколько угодно. Взносимый

*

капиталъ всегда остается собственностію и слѣдовательно въ распоряженіи вкладчика; онъ поступаетъ въ слитности отъ всѣхъ участвующихъ лицъ въ банкъ для безопаснаго храненія и приращенія процентами, которые исключительно и будутъ идти на вспоможеніе бѣднымъ духовнаго происхожденія. Условія кассы будутъ такія: 1) если вносившее лицо или его семейство въ случаѣ сиротства или несчастія пожелаютъ пользоваться пособіемъ сберегательно-вспомогательной кассы, то получаютъ половину своего внесеннаго капитала въ видѣ единовременнаго пособія и затѣмъ пользуются пропорціональною проценту своей внесенной суммы частію ежегодныхъ процентовъ со всего кассоваго капитала, хранимаго въ банкѣ (1); 2) въ противномъ случаѣ то лицо или его семейство весь свой внесенный капиталъ за сколько бы лѣтъ его ни было, но съ процентами за одинъ только годъ. Такое устройство кассы, по проэкту представляется особенно важнымъ для бѣднѣйшаго, служащаго духовенства въ томъ уже одномъ отношеніи, что оно на тѣхъ же почти условіяхъ, на которыхъ состоятельнѣйшія лица изъ духовенства вкладываютъ сотни и тысячи въ банки, можетъ вкладывать по 1 руб. 5, 10, 20 и т. д. и такимъ образомъ, не говоря уже о приращеніи процентовъ за послѣдній годъ, при самой полной суммѣ взносовъ и обезпеченіи въ несчастномъ случаѣ, будетъ польза и въ томъ, что, по прошествіи нѣкотораго времени, составится, такъ сказать, изъ единицъ видная цифра, чего никогда не достигнетъ у себя дома. Проэктъ правилъ ограничивается покуда одними благочиніями, такъ какъ отъ частнаго послѣ можно перейти и къ общему безъ существен-

(1) Процентъ этотъ будетъ вычисляться въ такомъ видѣ: 1 р. на первый годъ принесъ 5%, на 5 умножить всѣ годы взноса, примѣрно 10 лѣтъ=50%, на слѣдующій годъ того же лица взносъ 2 р.; эти 2 р. должны принесть годовой процентъ 10; на 10 умнож. 9 и т. д. каждый послѣдующій годовой взносъ годомъ уменьшать и умножать послѣдующіе годы на 10. Изъ такого правила слѣдуетъ то, что въ количествѣ пособія время взноса будетъ выигривать не меньше самой суммы.

ныхъ измѣненій. На первый годъ—и только на одинъ годъ касса будетъ составляться изъ обязательныхъ взносовъ со всего служащаго въ благочиніи духовенства, по количеству душъ въ приходахъ, равно по количеству и цѣнности земли, съ настоятелей и помощниковъ при особыхъ церквахъ по 3 части, съ помощниковъ при настоятеляхъ—2 ч., съ исправ. должн. псаломщиковъ—1 ч. Къ коренному капиталу кассы причисляются а) жертвенные взносы; б) взносы, оставшіеся по смерти вкладчика, безъ наслѣдованія и в) проценты съ кореннаго капитала въ томъ случаѣ, когда, на первый разъ, не будетъ несчастныхъ семействъ съ правами на вспоможеніе кассы. Заправленіе кассой довѣряется мѣстному благочинному. Выгода такой сберегательно-вспомогательной кассы сравнительно съ обязательно-эмиритурнымъ вспоможеніемъ та, что въ послѣднемъ господствуетъ принужденіе и полицейскія мѣры, а въ первой—свободная воля и расположенность и та еще, что сберегательно-вспомогательная касса можетъ быть значительнѣе обязательно-эмиритурной: по обязательности никто не внесетъ больше назначеннаго, а по доброй волѣ при тѣхъ основаніяхъ, которыя предлагаются безъ потери своей собственности или лучше при сбереженіи ея, могутъ вносить и большую сумму, вмѣсто 5 р.—10 р., вмѣсто 10 р.—20 р. и т. д., что, очевидно, принесетъ великую пользу обще-благому дѣлу. Въ «Голосѣ» пишутъ, что Св. Синодъ ходатайствуетъ объ отпускѣ суммъ на увеличеніе содержанія причтамъ тѣхъ приходовъ Кіевской епархіи, въ которыхъ распространенъ *штундизмъ*. Такихъ приходовъ оффиціально насчитывается только пять: Чаплинка, Косяковка, Веселый Кутъ, Вотылевка и Боярка.—«Церковно-Общественный Вѣстникъ» сообщаетъ свѣдѣнія объ обезпеченіи духовенства въ Финляндіи. Тамъ существуетъ государственный законъ, по которому всякій землевладѣлецъ обязанъ платить въ пользу того причта, въ которомъ у него имѣется земля, десятую часть своей прибыли отъ зерна и скота; за различныя требы установлена

опредѣленная и притомъ вполнѣ доступная такса (напр. за крестины положено 24 пенни, а причетнику 6 пенни, что на русскія деньги составитъ всего около 10 к. Кромѣ того приходъ обязанъ выстроить причту всѣ необходимыя постройки и по мѣрѣ надобности исправлять ихъ и починять; при чемъ опредѣленно указано—какія должны быть постройки, какой величины и т. п. Законъ этотъ, существующій для всѣхъ признанныхъ финляндіею вѣроисповѣданій, получаетъ однако силу въ томъ только случаѣ, если несостоится особаго добровольнаго соглашенія между причтомъ и приходомъ на счетъ вознагражденія за труды. И дѣло по большей части кончается безобиднымъ соглашеніемъ. Незавидное положеніе приходскаго духовенства среди прихожанъ вслѣдствіе матеріальныхъ нуждъ, поставляющихъ его въ зависимость отъ прихожанъ, унижающихъ его предъ ними и предъ обществомъ вообще, подрывающихъ авторитетъ и вліяніе его на прихожанъ столь подобающее ему и по званію и по роду служенія, съ нѣкотораго времени признано и обществомъ въ лицѣ земствъ. Къ числу земствъ, заявившихъ попытки къ улучшенію быта духовенства, должно отнести: Одесское, Псковское, Московское, Оханское (Пермской губерніи) и Конотопское (Черниговской губерніи). Честь болѣе практической постановки вопреки отдается Конотопскому земству, сущностъ проэкта котораго слѣдующая. На покрытіе расхода по вознагражденію духовенства за обязательныя требы земство предполагаетъ установить особый налогъ. Общая сумма дохода настоятеля церкви, считая казенное содержаніе, доходъ отъ ружной земли и плату отъ земства, составитъ 750—850 р., сообразно величинѣ прихода,—содержаніе псаломщика 300 р. Къ числу обязательныхъ требъ предположено отнести: всѣ таинства, окропленіе домовъ въ началѣ гражданскаго года и проводы взрослыхъ умершихъ до кладбища, отпѣваніе же въ церкви, а также проводы тѣлъ младенцевъ предположено отнести къ требамъ необязательнымъ, установивъ за отпѣваніе 2 р., а за проводы младенцевъ

50 к.; за исполненіе другихъ необязательныхъ требъ будетъ взиматься плата по таксѣ, которая будетъ имѣть смыслъ наивысшихъ цѣнъ. Но контроль со стороны земства надъ духовенствомъ и требованіе земствомъ безусловнаго принятія предполагаемыхъ въ проэктѣ правилъ касательно необязательныхъ требъ въ смыслѣ повышенія и пониженія платы за нихъ, тормозитъ дѣло. По замѣчанію «Церковно-Общественнаго Вѣстника» гораздо болѣе заслуживаютъ вниманія тѣ попытки къ облегченію существованія приходскаго духовенства, которыя изыскиваются имъ самимъ, внѣ снисходительнаго участія величаво ораторствующихъ земцовъ и толкующихъ вкривь и вкось приходскаго міра. Къ числу такихъ попытокъ слѣдуетъ отнести проэктируемое въ Пермской епархіи квартирное пособіе духовенству изъ церковныхъ суммъ. Въ «Пермскихъ Епарх. Вѣд.» въ числѣ постановленій мѣстной духовной власти напечатано слѣдующее: а) разрѣшено священнику Далматовской церкви Александру Мухину получить изъ свободной церковной суммы для найма квартиры 60 р. въ годъ. Сумма не большая, но для духовенства не малое значеніе имѣетъ начало устанавливаемое этою мѣрою.—«Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что духовенство Петербургской епархіи собрало по подпискѣ капиталъ въ 30,000 руб., на который предположено устроить въ Петербургѣ домъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства въ память двадцатипятилѣтняго царствованія Государя Императора.—Послѣдовало въ 11-й день генваря мѣсяца Высочайшее соизволеніе на утвержденіе опредѣленія Св. Синода отъ 17-го октября 1879 г. о назначеніи съ 1-го генваря текущаго года, на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, за 35-лѣтнюю епархіальную священнослужительскую службу пенсіи—діаконамъ по 65 р. и вдовамъ таковыхъ діаконовъ, имѣющихъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ—по 50 р., а бездѣтнымъ по 40 р. въ годъ. Ярославская духовная Консисторія объявила Благочиннымъ и всему духовенству епархіи слѣдующее предложеніе данное ей Ярославскимъ

Преосвященнымъ Іонаѳаномъ:—«Положеніе сиротъ остающихся по смерти лицъ духовнаго вѣдомства, не рѣдко круглыхъ и безъ надлежащаго надзора, требуетъ со стороны мѣстныхъ Благочинныхъ отеческаго вниманія и безотлагательныхъ распоряженій какъ относительно выбора опекуновъ или попечителей, такъ и приведенія въ извѣстность и огражденія утраты имущества, остающагося сиротамъ послѣ родителей ихъ. Между тѣмъ нѣкоторые оо. Благочинные, какъ усматривается изъ дѣлъ, производящихся въ духовномъ попечительствѣ, допускаютъ при этомъ медленность въ своихъ распоряженіяхъ, а это отзывается вредомъ для сиротъ, особенно круглыхъ, а иногда и ущербомъ ихъ интересовъ. Почему и предлагаю Духовной Консисторіи предписать оо. Благочиннымъ, чтобы они съ отеческою заботливостію къ сиротамъ и имуществамъ послѣ родителей неукоснительно дѣлали распоряженіе относительно избранія опекуновъ и попечителей, составленіемъ описей оставшемуся имуществу и охраненіи онаго отъ утраты, а о распоряженіяхъ своихъ немедленно сообщали попечительству съ указаніемъ избранныхъ опекуновъ. Тѣже свѣдѣнія и въ своихъ донесеніяхъ ко мнѣ о смерти кого либо изъ причта, т. е. какое осталось семейство послѣ умершаго, въ чемъ заключается его имущество, составлена ли ему опись и кто избраны опекунами (1). «Московскія Церковныя Вѣдомости» сообщаютъ, что въ г. Симферополѣ существуетъ Невское братство. По отчету братства, напечатанному въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, оно проявило свою дѣятельность въ благотворительныхъ пособіяхъ и призрѣніи нуждающихся, въ числѣ которыхъ довольно крупное пособіе и неоднократно оказано одному заболѣвшему и по болѣзни принужденному оставить службу семейному преподавателю семинаріи. Ученической семинарской библіотекѣ дана помощь въ 50 р. Въ братской

(1) Свѣдѣнія эти оправдались. См. Вол. Епарх. Вѣд. отъ 11-го марта 1880 г. № 8, часть оффиціальная стр. 136.

кассѣ имѣется около 5-ти тысячъ рублей. — Тѣже вѣдомости сообщаютъ свѣдѣнія о «попечительствѣ при Рязанской духовной семинаріи». Цѣль попечительства: 1) учрежденіе стипендій въ семинаріи и выдача пособій ученикамъ; 2) содѣйствіе возобновленію домовой семинарской церкви и 3) временная ссуда денегъ на нужды учениковъ безъ %, но съ возвратомъ долга. Операціи по всѣмъ этимъ статьямъ ведутся отдѣльно. Къ 1 января 1879 г. средства братства были таковы: 1) на церковь—3635 р.; 2) стипенд. капитала—6900 р. и 3) по ссудѣ 1283 р., всего же 11,819 р. Особеннаго вниманія заслуживаетъ, замѣчаютъ упомянутыя вѣдомости, ссудная операція, тѣмъ больше, что она ведется безъ излишней формальности и ригоризма, — а гуманно и внимательно и къ мелкимъ житейскимъ нуждамъ учениковъ: ссуды давались между прочимъ напр. на починку часовъ, на покупку чайной посуды и т. п. — Въ Калугѣ существуетъ братство св. Ап. Іоанна Богослова. Въ Калужск. Епарх. Вѣд. напечатаны слѣдующія извѣстія о дѣятельности его. На средства братства поддерживается братская школа для бѣднѣйшихъ мальчиковъ и платится ежемѣсячно жалованье преподавателю ученія о русскомъ расколѣ воспитанникамъ VI класса мѣстной семинаріи. При братствѣ открыты библіотека и отдѣлъ продажныхъ книгъ противораскольническаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Суммы братской къ 1 ноября 1879 г.—2,368 р. 23 к. Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» напечатанъ отчетъ комитета общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи за 1879—80 г. (третій существованія общества). Денежныя средства общества къ концу отчетнаго года состоятъ: 1) изъ запаснаго капитала — 14,719 р. 94 к. и 2) расходнаго — 2634 р. 72 к. Дѣятельность общества, кромѣ разной случайной помощи, въ минувшемъ году выразилась главнымъ образомъ въ выдачѣ постоянныхъ пособій, которыми пользовались 48—40 студентовъ, въ выдачѣ пособій для поѣздки студентовъ въ лѣтніе каникулы на

родину и въ устройствѣ и содержаніи студенческихъ квартиръ.—Съ тою же цѣлію т. е. для пособія нуждающимся студентамъ въ «Кіевск. Епарх. Вѣд.» заявлена мысль о возстановленіи при Кіевской духовной академіи Богоявленскаго братства. По свѣдѣніямъ Петербургскихъ газетъ, въ виду недостатка лицъ для замѣщенія въ духовныхъ семинаріяхъ преподавательскихъ должностей по математикѣ и физикѣ, съ Высочайшаго соизволенія учреждаются въ университетахъ, при физико-математическихъ факультетахъ десять стипендій по 400 р. каждая, для приготовленія стипендіатовъ къ занятію означенныхъ должностей. Фондомъ для учрежденія этихъ стипендій будетъ служить капиталъ въ 65,000 р., поступившій въ распоряженіе духовнаго вѣдомства по завѣщанію умершаго въ двадцатыхъ годахъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италинскаго, бывшаго русскимъ посланникомъ въ Италіи, пожертвовавшаго этотъ капиталъ па учрежденіе каѳедры Астрономіи въ Кіевской духовной Академіи. По случаю двадцатипятилѣтняго царствованія Государя Императора способы къ содержанію и образованію духовнаго юношества умножены учрежденіемъ стипендій имени Его Императорскаго Величества при академіяхъ, нѣсколькихъ семинаріяхъ и училищахъ—мужскихъ и женскихъ (Вол. Еп. Вѣд. № № 11, 12, 13, 14).—Для поддержанія духовно-учебныхъ заведеній и благотворительныхъ учрежденій открытъ нескудный источникъ въ устройствѣ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, уже дѣйствующихъ въ епархіяхъ: московской, тверской, харьковской, нижегородской, вологодской, черниговской, саратовской, самарской, пензенской и оренбургской, а въ нѣкоторыхъ, какъ петербургской, владимірской, казанской, тульской, рязанской, волынской, каменецъ-подольской, херсонской и калужской проэктируемыхъ.—Армейское и флотское духовенство также озабочивается обезпеченіемъ бѣдныхъ членовъ своихъ. По «Церковно-Общественному Вѣстнику» имъ учреждено благотворительное общество попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства,—по ини-

ціативѣ главнаго священника арміи и флотовъ. П. Е. Покровскаго. 29 апрѣля это общество отпраздновало первую годовщину своего существованія. Общество развило свою дѣятельность чрезвычайно быстро. Начавшись при 24 членахъ учредителяхъ, оно считаетъ теперь 554 члена. Денежныхъ суммъ поступило 43,740 р.; изъ нихъ израсходовано 21,946 р. и осталось къ слѣдующему году 21,794 р. На попеченіи общества состоитъ теперь 126 семействъ, 107 мальчоковъ и 4 дѣвочки; изъ нихъ 18 сиротъ безплатно воспитывались въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ. Устроена общая квартира въ Петербургѣ, въ которой помѣщены 8 семействъ; при квартирѣ имѣются школа и рукодѣльня.—Нижегородское епархіальное попечительство, согласно предложенію епархіальнаго Преосвященнаго Макарія, признавъ крайне необходимымъ и вполнѣ благодѣтельнымъ устройство богадѣльни для призрѣнія безпріютныхъ сиротъ, особенно лицъ женскаго пола, мнѣніемъ положило: а) построить въ Нижнемъ-Новгородѣ двухъ-этажное зданіе для богадѣльни со службами, съ помѣщеніемъ въ срединѣ втораго этажа храма и съ размѣщеніемъ тамъ же 60 кроватей, а въ нижнемъ—кухни, столовой, рукодѣльной, больничной и кладовыхъ для чулановъ, съ приспособленіемъ отдѣльнаго помѣщенія, имѣющихъ совершать служеніе въ храмѣ, и сверхъ того одной комнаты для часовни; б) постройку богадѣльнаго зданія производить хозяйственнымъ образомъ подъ присмотромъ членовъ попечительства съ приглашеніемъ въ помощь имъ на все время постройки священника Ильинской церкви Евгенія Глѣбскаго; в) на бутъ подъ богадѣльню, выкладку нижняго этажа и на службы потребное количество кирпича взять изъ упраздненнаго Макарьевскаго монастыря, разобравъ на этотъ предметъ, такъ называемый, Армянскій корпусъ, стѣны вокругъ монастырскаго сада въ чугунный полъ изъ бывшаго Троицкаго монастыря, прочій же матеріалъ пріобрѣтать покупкой. Средства на постройку богадѣльнаго зданія имѣются въ виду слѣд.: а) 16,000

отъ продажи церковнаго имущества упраздненнаго монастыря, взятаго уже комитетомъ въ вѣдѣніе новостроющагося ярмарочнаго собора; б) 2,500 рублей отъ кредитныхъ статей Макарьевскаго монастыря доходы; в) доходы отъ ярмарочной часовни и служенія молебновъ съ образомъ препод. Макарія по нѣкоторымъ селамъ Макарьевскаго уѣзда—болѣе 1,500 р.; г) проценты съ капитала Макарьевскаго монастыря—800 р. въ годъ. Къ тому предположено отпечатать предложеніе Его Преосвященства объ устроеніи богадѣльни,—разослать его къ епархіальнымъ благочиннымъ для приглашенія духовенства и свѣтскихъ лицъ къ пожертвованіямъ, открыть при попечительствѣ книгу для благотворительныхъ приношеній, а также во время ярмарки при Макарьевской часовнѣ и въ ярмарочномъ соборѣ поставить кружки съ надписью: «на построеніе Макарьевской богадѣльни въ Н. Новгородѣ для престарѣлыхъ и безпомощныхъ лицъ духовнаго вѣдомства. Такое мнѣніе попечительства Преосвященный Макарій утвердилъ 6-го марта и занятія по устройству богадѣльни открыты.

Б. За истекшее полугодіе послѣдовали нѣкоторыя разъясненія касательно образа дѣйствій священно и церковнослужителей при Богослуженіи, при совершеніи браковъ, погребеніи и исповѣди,—относительно ихъ взаимнаго положенія въ клирѣ, обязанностей, правъ, раздѣла доходовъ, опредѣленія на приходъ и перемѣщенія съ одного прихода на другой. Чтобы отклонить нареканія, какимъ нерѣдко подвергается причтъ за скорое и невнятное чтеніе, неумѣлое пѣніе и небрежный видъ, въ какомъ оно является иногда къ богослуженію, за несвоевременность совершенія богослуженія рекомендуютъ: совсѣмъ не поступать въ духовное званіе тѣмъ личностямъ, которые не владѣютъ надлежащимъ голосомъ и произношеніемъ, помня, что въ церкви все должно быть благообразно и по чину; б) каждый священнослужитель, чтобы не быть въ зависимости отъ псаломщиковъ, предъ началомъ богослуженія долженъ прочитывать изъ церковнаго

устава то, что должно пѣть и читать при немъ и разъяснять псаломщику; в) нужно читать и пѣть въ церкви неторопко, ясно, отчетливо и разумно и г) хорошо если бы настоятели церквей озабочивались обзаведеніемъ при нихъ хора изъ 2—4 пѣвцовъ. Для отклоненія того же нареканія на небрежность исполненія духовенствомъ своихъ обязанностей, внушается а) являться въ церковь и отправлять богослуженіе въ урочное время и всѣмъ церковнослужителямъ по возможности быть въ опрятномъ видѣ; б) церковнослужители должны соблюдать тѣ формы обрядности, которыя указываются служебникомъ или даже правилами благоразумія. При разсмотрѣніи дѣлъ о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ, возникающихъ или по случаю недостиженія женихомъ или невѣстою полнаго совершеннолѣтія, или по случаю пропуска актовъ, а равно и неправильныхъ записей оныхъ (съ искаженіемъ именъ, отчествъ и фамилій) въ метрическихъ книгахъ, замѣчено, что всѣ почти прошенія, по дѣламъ этого рода, подаются поселянами предъ окончаніемъ мѣсяца. Въ виду этого и на основаніи 315 ст. уст. дух. Конс. Таврическое епархіальное начальство признало необходимымъ—предписать всѣмъ священникамъ епархіи:—разъяснять своимъ прихожанамъ, какъ можно чаще и настоятельнѣе, чтобы они заблаговременно собирали необходимыя о дѣтяхъ своихъ метрическія справки и, въ случаѣ надобности, немедленно входили съ прошеніями о разслѣдованіи или разсмотрѣніи пропусковъ или неисправностей, оказавшихся въ актахъ; прошенія же, которыя будутъ подаваемы во время близкое къ окончанію мясоѣда, когда уже остается не много времени для производства по онымъ слѣдствій, а тѣмъ болѣе для разсмотрѣнія консисторіею слѣдственныхъ дѣлъ, будутъ по силѣ 315 ст. уст. дух. конс. оставляемы безъ разсмотрѣнія до наступленія очереди. Священникамъ же, которые сами принимаютъ на себя ходатайство по подобнымъ дѣламъ своихъ прихожанъ строго внушается, чтобы они на подаваемыхъ отъ имени своихъ прихожанъ прошеніяхъ, ни подъ какимъ видомъ, не дозволяли себѣ

дѣлать нужныхъ для разъясненія дѣла выписокъ изъ исповѣдныхъ вѣдомостей, а выдавали бы такія справки на отдѣльныхъ листахъ съ оплатою оныхъ гербовымъ сборомъ по смыслу 105 § уст. о герб. сборѣ и, кромѣ того, въ прошеніяхъ, составляемыхъ и переписываемыхъ собственноручно самими священниками и подаваемыхъ отъ имени прихожанъ, не дозволяли бы употреблять настоятельныхъ требованій о немедленномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ по прошеніямъ ихъ, такъ какъ никакія дѣла, кромѣ исчисленныхъ въ 315 ст. уст. дух. конс., не должны быть разсматриваемы не въ очередь. Вятскій губернскій воинскій начальникъ объяснилъ мѣстной консисторіи, что выдаваемые волостными правленіями солдатскимъ вдовамъ виды суть законные виды, достаточные для вступленія этихъ вдовъ въ новое супружество.— Саратовское и Оренбургское епархіальное начальство напоминаютъ мѣстному духовенству, чтобы оно сдѣлало, по возможности извѣстнымъ своимъ прихожанамъ тотъ законъ, въ силу котораго браки лицамъ, недостигшимъ совершеннолѣтія болѣе чѣмъ на шесть мѣсяцевъ, положительно воспрещены и чтобы при прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ недостигшихъ совершеннолѣтія лицъ, просители указывали въ прошеніяхъ уважительныя причины и, кромѣ метрикъ, представляли удостовѣренія мѣстныхъ причтовъ.— Подольская Консисторія, вслѣдствіе возбужденнаго однимъ благочиннымъ вопроса о томъ,— можно ли благословлять браки лицъ подвергнутыхъ за проступки церковной эпитиміи, нашла, что ни въ канонахъ церковныхъ, ни въ законахъ гражданскихъ не находится запрещенія такимъ лицамъ вступать въ браки, но при этомъ разъяснила, что священники, подъ надзоромъ которыхъ находятся подобнаго рода лица, обязаны наблюдать за исполненіемъ ими эпитиміи до опредѣленнаго срока послѣ совершенія браковъ, для чего и обязывать предъ бракомъ подписками, съ приложеніемъ ихъ къ обыскамъ.— Въ Вологодской епархіи нѣкоторые причты затруднялись совершать браки лицъ мѣщанскаго обще-

ства безъ особыхъ свидѣтельствъ городской управы о неимѣніи препятствій на вступленіе въ бракъ, выдаваемыхъ изъ городскаго общественнаго управленія по прежде принятому порядку. Но такъ какъ съ освобожденіемъ общественныхъ управленій отъ завѣдыванія сословными дѣлами и передачею ихъ въ вѣдѣніе мѣщанскихъ старостъ, разрѣшенія управы на вступленіе въ бракъ лицамъ мѣщанскаго общества, оказываются излишними, то консисторія, согласно съ отношеніемъ вельской городской управы, сдѣлала распоряженіе, чтобы причты, въ приходѣ которыхъ проживаютъ лица мѣщанскаго сословія, совершали браки этихъ лицъ безъ особыхъ удостовѣреній городской управы, требуя только въ случаѣ надобности свидѣтельствъ о припискѣ къ призывнымъ участкамъ и руководствуясь общими на сей случай указаніями, выраженными въ статьяхъ 1—6, 9—11. X т. св. зак. 100 ст. уст. о воинск. повин., а также пункт. 12 ч. II Духовн. Регламента о мірск. особ. и 41 ст. Инстр. благоч. Не требуется подобныхъ свидѣтельствъ и отъ волостныхъ правленій при вступленіи въ бракъ крестьянъ всѣхъ наименованій. По возбужденному вологодской духовной консисторіей вопросу о томъ, слѣдуетъ ли въ настоящее время при повѣнчаніи нижнихъ чиновъ руководствоваться прежними правилами, основанными на различіи билетовъ кратковременныхъ и долгосрочныхъ, по цвѣту бѣлыхъ, красныхъ, желтыхъ, зеленыхъ, военнымъ начальствомъ разъяснено, что права вступать въ бракъ лишены нижніе чины: 1) состоящіе на дѣйствительной обязательной службѣ (§ 1. ст. 25 уст. о воин. повин.) и 2) увольняемые съ службы въ годичный отпускъ для поправленія здоровья (§ 27 врем. правилъ, опубликованныхъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1875 г. за № 140) и что за тѣмъ, для запасныхъ нижнихъ чиновъ ограниченіе этого права никакими законоположеніями не опредѣлены. Билеты получившихъ годичный отпускъ отличаются отъ документовъ запасныхъ нижнихъ чиновъ тѣмъ, что послѣдніе съ арматурами, означенными кругомъ

(чернаго цвѣта съ тонкими вокругъ каймами) и знаками по роду оружія, а первые безъ арматуръ. Пензенская Консисторія, по поводу обревизованія одной обыскной книги, предписала духовенству епархіи, чтобы а) брачные обыски составлялись непремѣнно согласно съ закономъ (26 ст. X т. 1 ч. 1857 г.) предварительно совершенія браковъ и съ формою брачнаго обыска (прилож. къ той же 26 ст.) и б) прежде еще совершенія браковъ подписывали обыски всѣ тѣ, кому должно по силѣ § 10 формы обыска, именно: какъ жениха и невѣсты, такъ и съ ихъ стороны поручители и причты, съ обозначеніемъ каждымъ изъ нихъ своего званія, имени, отчества и фамиліи. Одинъ изъ священниковъ Рязанской губерніи не согласился похоронить безъ полицейскаго дозволенія одного крестьянина, бывшаго больнымъ около года (о чемъ зналъ весь околодокъ) потому собственно, что этотъ крестьянинъ умеръ безъ исповѣди и принятія св. Таинъ. Мѣстное уѣздное полицейское управленіе обратилось по этому поводу къ Консисторіи, которая указала на 860 ст. уложенія о наказаніяхъ, запрещающую прежде судебно-медицинскаго осмотра предавать землѣ слѣдующія трупы: а) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; б) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, ушиба, раны, паденія съ значительной высоты и т. д.; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ повидимому здоровыми и скоропостижно умершихъ отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода и з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ непозволительнаго леченія шарлатанами и другими лицами, неимѣющими права на леченіе. На основаніи этого законоположенія Консисторія,

съ утвержденія Преосвященнаго опредѣлила: каждаго, изъ упомянутыхъ въ законоположеніи умершихъ, недолжно погребать безъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія. Впрочемъ пастырская практика показала, что приходскій священникъ и можетъ и долженъ знать какъ нравственное состояніе, такъ и состояніе здоровья своихъ прихожанъ, а потому большею частію можетъ опредѣлить и причины смерти извѣстнаго прихожанина, хотя бы то и приблизительно, и если между ними не усматривается причинъ, воспрещающихъ по закону погребеніе умершаго, то можетъ погребать его и безъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія, не смотря на то, что умершій не напутствованъ св. Тайнами. Въ этихъ случаяхъ нужно требовать отъ домашнихъ и сосѣдей, а также и полицейскаго сотника на бумагѣ подписку, удостовѣряющую, что умершій предъ самымъ пріѣздомъ священника былъ нездоровъ довольно продолжительною болѣзнію.—Харьковское губернское правленіе сообщило Харьковской духовной консисторіи для свѣдѣнія, что такъ какъ по ст. 1442 ч. 1 т. II общ. губерн. учрежд. распоряженія о преданіи землѣ тѣлъ скоропостижно умершихъ, по надлежащемъ о томъ изслѣдованіи, принадлежитъ власти становыхъ приставовъ, то для погребенія всѣхъ вообще скоропостижно умершихъ лицъ священники обязаны заручаться свѣденіями и получать распоряженія отъ становыхъ приставовъ и ни въ какомъ случаѣ не должны довольствоваться получаемыми ими сообщеніями по этому предмету отъ полицейскихъ урядниковъ, у которыхъ къ подобнымъ распоряженіямъ нѣтъ достаточнаго основанія ни въ положеніи о полицейскихъ урядникахъ, ни въ инструкціи для нихъ, ни въ разъясненіяхъ министерства о значеніи и обязанностей ихъ.—Въ Тверской епархіи былъ случай, что священникъ похоронилъ замерзшую женщину безъ полицейскаго дозволенія, зная доподлинно истинную причину смерти ея. Извѣстясь о томъ, полицейское управленіе просило консисторію предложить священно-церковнослужителямъ Корчевскаго уѣзда (въ которомъ

произошелъ этотъ случай) недавать отъ себя разрѣшеній на поднятіе съ мѣста труповъ скоропостижно умершихъ; о чемъ и объявлено консисторіею, чрезъ Тверскія епархіальныя вѣдомости, священно-церковно-служителямъ какъ Корческаго уѣзда, такъ и всей тверской епархіи къ исполненію. Одинъ священникъ таврической епархіи, не смотря на оффиціальное требованіе становаго пристава, отказался предать землѣ скоропостижно умершаго естественной смертію на томъ основаніи, что не получилъ копій съ рѣшенія судебно-медицинскаго осмотра, изъ котораго онъ могъ бы видѣть: долженъ ли онъ погребать скоропостижно умершаго или нѣтъ. Такъ какъ составленіе судебно-медицинскаго осмотра, доставленіе или недоставленіе онаго священнику, лежитъ на обязанности становаго, который въ подобныхъ случаяхъ поступаетъ согласно 1422 с. II т. 1 ч. свод. закон. изд. 1867 г., а священникъ, по силѣ статьи 921 XIII т. свод. зак. гражд. гл. V. полиц. прав. о погребеніи мертвыхъ изд. 1857 г., не можетъ уклониться отъ погребенія умершаго, если не имѣетъ къ тому особыхъ законныхъ причинъ; то священникъ, отказавшійся, не смотря на законное требованіе становаго пристава, отъ погребенія христіанина, хотя и скоропостижно умершаго, но естественною смертію, поступилъ вопреки 921 ст. XIII т., за что и подлежитъ отвѣтственности по 859 ст. улож. о нак. изд. 1866 г. Въ устраненіе на будущее время подобныхъ случаевъ, таврическая духовная консисторія предписала всѣмъ причтамъ таврической епархіи, чтобы они въ такихъ случаяхъ точно держались существующихъ на этотъ предметъ узаконеній и немедленно предали землѣ по христіанскому обряду тѣла лицъ, скоропостижно умершихъ естественною смертію, если на это будетъ получено ими требованіе становаго пристава и если умершій принадлежитъ къ православному исповѣданію. Для облегченія продолжительнаго и труднаго дѣла исповѣди въ великій постъ многіе духовные отцы, особенно въ сельскихъ церквахъ читаютъ разрѣшительную молитву

для нѣсколькихъ лицъ разомъ, а не для каждаго кающагося отдѣльно. Редакція «руководства для сельскихъ пастырей» (№ 27-й 1879 г.) доказываетъ, что разрѣшительная молитва должна быть читана отдѣльно для каждаго кающагося непосредственно послѣ исповѣди. Во 1-хъ, разрѣшеніе кающагося отъ грѣховъ составляетъ сущность таинства и стоитъ въ такой тѣсной связи съ устнымъ исповѣданіемъ грѣховъ, что эти два акта — исповѣданіе и разрѣшеніе не могутъ быть раздѣляемы, иначе произойдетъ нѣчто подобное тому, какъ если бы кто приготовилъ оглашеннаго ко крещенію, освятилъ воду, помазалъ оглашеннаго елеемъ, а самый актъ погруженія отложилъ до другаго времени. Во 2-хъ, при чтеніи разрѣшительной молитвы необходимо упоминать имя того лица, которому дается разрѣшеніе, но этого, обыкновенно, не дѣлается, когда разрѣшительную молитву духовникъ читаетъ для многихъ лицъ за одинъ разъ: вмѣсто «Господь.... да проститъ ти чадо, имя рекъ, вся согрѣшенія твоя» и пр. духовный отецъ говоритъ: «Господь да проститъ вамъ вся согрѣшенія ваша», не называя разрѣшаемыхъ поименно. Въ 3-хъ, при коллективномъ разрѣшеніи кающихся пастырю неудобно пользоваться правомъ, которое имъ предоставлено Спасителемъ: *елика аще свяжите....* и пр. Отсутствіе котораго либо исповѣдника при чтеніи общей разрѣшительной молитвы можетъ обнаружить тайну запрещенія. Для облегченія дѣла исповѣди, кромѣ мѣръ, рекомендованныхъ прежде (начинать исповѣдь не за день, а за два и даже за три дня до причащенія, настаивать, чтобы прихожане нескоплялись для исповѣди въ большомъ количествѣ въ одну и туже недѣлю поста...) редакція предлагаетъ: внушить прихожанамъ, чтобы они сами открывали на исповѣди свои грѣхи, недожидаясь вопросовъ духовника; объяснить имъ, что земные поклоны предъ аналоемъ и поставленіе свѣчъ предъ иконой Спасителя могутъ быть выполнены раньше, когда еще готовятся стать на исповѣдь. Нѣтъ надобности предлагать вопросъ: «вѣруешь ли ты въ Бога»? — тому,

чья вѣра несомнѣнна. Исповѣданіе прихожанъ во время службы вечерней и утренней, а равно во время чтенія вечерняго и утренняго правила, — составляетъ аномалію и не должно быть допускаемо по понятнымъ причинамъ. — По наведеніи, по исповѣднымъ вѣдомостямъ, хранящимся въ консисторіи, справки о лѣтахъ одной изъ крестьянокъ с. Павловки, Днѣпровскаго уѣзда, относительно дозволенія вступить ей въ первый бракъ безъ метрическаго свидѣтельства, — открылось, что жители означеннаго селенія Павловки, принадлежащіе къ приходу Александро-Невскаго молитвеннаго дома с. Строгоновки, того же уѣзда, непоказывались по исповѣднымъ вѣдомостямъ до 1877 года ни въ одной изъ ближайшихъ къ селенію Павловки церквей. По поводу этого, Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, вмѣняетъ всѣмъ причтамъ епархіи въ обязанность строго и неопустительно слѣдовать за тѣмъ, чтобы всѣ, безъ исключенія, живущіе въ приходахъ и внѣ приходовъ, напр.: на хуторахъ, служащіе по найму въ владѣльческихъ экономіяхъ, иногородные служащіе и отставные военные и т. п. лица православнаго исповѣданія, какъ постоянные прихожане, такъ и временно проживающіе въ приходахъ по торговлѣ или другимъ дѣламъ, но бывающіе у исповѣди и св. причастія, непремѣнно записываемы были въ исповѣдныя вѣдомости, подъ опасеніемъ, за пропуски, взысканія по 204 ст. уст. дух. конс. — Въ разрѣшеніе недоумѣнія, изложеннаго въ рапортѣ одного изъ приходскихъ священниковъ, Харьковская консисторія постановила объявить причтамъ епархіи, что въ случаѣ полученія ими отъ должностныхъ лицъ отношеній о преданіи землѣ неизвѣстныхъ умершихъ, безъ означенія въ таковыхъ отношеніяхъ, что умершій былъ православной вѣры, они обязаны предавать таковыхъ землѣ съ пѣніемъ: «Святый Боже», какъ инославныхъ христіанъ; записывать же въ метрическую книгу таковыхъ лицъ съ обозначеніемъ тѣхъ свѣденій, какія показаны будутъ въ отношеніяхъ тѣхъ чиновниковъ. Постановленіями церков-

ными взаимныя отношенія клириковъ опредѣляются такъ: а) низшіе клирики должны уважать высшихъ. Посему діакону запрещается не только причащаться прежде пресвитера, но и сидѣть въ храмѣ въ его присутствіи (1 Всел. Соб. пр. 18; Лаод. 20). Клирикъ подвергается временному отлученію, если досадитъ пресвитеру или діакону (Ап. 56); б) низшіе клирики должны быть въ повиновеніи пресвитеру своему и тотъ долженъ наблюдать за поведеніемъ ихъ (4 Всел. С. 9. 89); в) клирики строющіе козни противъ своего пресвитера, а пресвитеръ, дѣлающій тоже противъ собрата пресвитера, подвергаются строгому осужденію (4 Всел. С. 18. 6 Всел. С. 34); г) пресвитеръ не долженъ обижать клирика въ раздѣлѣ дохода (Апост. 59). — По смыслу 83 ст. уст. дух. конс. заштатные священники могутъ священнодѣйствовать только въ тѣхъ церквахъ, къ которымъ они приписаны, исключая однакожъ священниковъ, состоящихъ подъ запрещеніемъ и потому казанская дух. консисторія поставила на видъ нѣкоторымъ священникамъ, что они дозволяли совершать священнослуженіе священникамъ безмѣстнымъ, которые притомъ находились подъ запрещеніемъ, безъ формальнаго удостовѣренія въ правѣ ихъ священнодѣйствовать. — Въ виду того, что діаконы нижегородской епархіи, состоящіе на псаломщикской вакансіи, часто называли себя псаломщиками-діаконами, чѣмъ, по мнѣнію консисторіи, умалялось достоинство діаконскаго сана, нижегородское епархіальное начальство распорядилось объявить, чтобы діаконы на псаломщикской вакансіи назывались діаконами, съ прибавленіемъ только въ нужныхъ случаяхъ, — состоящими на псаломщикской вакансіи. — Заботясь по архипастырскому долгу о духовномъ просвѣщеніи паствы и желая оградить ее отъ неправыхъ и вредныхъ мнѣній, распространяемыхъ въ нашемъ отечествѣ, Высокопреосвященный Платонъ предлагаетъ консисторіи предписать подвѣдомственнымъ ей священникамъ Херсонской епархіи, чтобы они 1) какъ можно чаще и усерднѣе поучали прихожанъ своихъ истинамъ право-

славной вѣры и доброй нравственности; 2) принаравливали свои поученія къ нынѣшнимъ обстоятельствамъ Россіи и благоразумно обличали въ нихъ существующіе въ ней пороки и заблужденія и 3) лучшія по содержанію и назидательности поученія представляли ему по просмотрѣ ихъ мѣстными цензорами, для напечатанія ихъ особыми брошюрами и безмездной раздачи народу.—Съ подобнымъ же обращеніемъ и по тѣмъ же вызывающимъ побужденіямъ отнесся къ своей паствѣ и Преосвященный Вятской епархіи Аполлосъ. «Обращая вниманіе священниковъ ввѣренной мнѣ епархіи», говоритъ онъ, «на таковыя крайне печальныя явленія (нигилизмъ и стремленіе его къ ниспроверженію церковнаго, государственнаго и общественнаго порядка) приглашаю ихъ съ особенною бдительностію стоять на стражѣ паствъ своихъ противъ внутреннихъ враговъ Россіи, всячески охраняя души, ввѣренныя ихъ попеченію, отъ тлетворныхъ лжеученій. Для чего кромѣ публичной съ церковныхъ каѳедръ разумной проповѣди, да вникаютъ пастыри и въ частную жизнь каждой приходской семьи, каждаго прихожанина, утверждая ихъ въ вѣрѣ и страхѣ Божіемъ, въ благоговѣйной преданности Державному Помазаннику Божію и уваженіи къ закону блюдущему порядокъ и благосостояніе семьи и общества. Само собою, особеннаго вниманія со стороны приходскихъ пастырей требуютъ дѣла ихъ пасомыхъ. Нужно со всѣмъ тщаніемъ заботиться, чтобы они.... были оберегаемы отъ всякихъ суемудрыхъ понятій и дурныхъ примѣровъ».—Одинъ изъ благочинныхъ донской епархіи возбудилъ вопросъ: имѣютъ ли право исправляющіе должность псаломщиковъ діаконы уклоняться отъ исполненія обязанности діакона во дни праздничные, высокоторжественные и воскресные. По этому случаю донское епархіальное начальство разъяснило, что діаконы, состоящіе на псаломщицкихъ вакансіяхъ, обязаны, по требованію благочинныхъ и настоятелей церквей, служить въ праздники и высокоторжественные дни, такъ какъ 1) настоятель всякой церкви, по

своему преимуществу въ причтѣ, имѣя попеченіе о порядкѣ, благочиніи и благолѣпіи въ церкви, можетъ по своему усмотрѣнію для торжественности богослуженія въ праздники поручать своимъ псаломщикамъ исправленіе того или другаго вида службы по богослуженію, не нарушая ихъ основныхъ правъ и прямыхъ обязанностей и 2) псаломщики, имѣющіе діаконскій санъ, тамъ, гдѣ при церкви имѣются другіе псаломщики, или же усердные и способные къ чтенію и пѣнію прихожане и въ особенности пѣвчіе, могутъ, безъ упущенія клировыхъ обязанностей, служить діаконами въ воскресные и праздничные дни.—Вслѣдствіе прошенія дьячка Новгородской градской Климентовской церкви Пальмова, о разъясненіи ему, въ чемъ именно должны состоять обязанности псаломщика по церкви и какую помощь долженъ оказывать ему сторожъ, опредѣленіемъ новгородской консисторіи постановлено: въ предупрежденіе подобныхъ вопросовъ со стороны другихъ священно-церковнослужителей, объявить для руководства всѣмъ причтамъ, что на псаломщикахъ должно главнымъ образомъ лежать приготовленіе облаченія для настоятелей и уборка онаго послѣ богослуженій, исполненіе клиросafнаго чтенія и пѣнія, сопровожденіе настоятеля въ приходъ для присутствованія и помощи при исправленіи духовныхъ требъ и все письмоводство по церкви и приходу; всѣ же прочія мелкія послуги по церкви должны исполнять сторожа или, гдѣ есть, вольнонаемные церковники, какъ то: звонить и трезвонить, зажигать и гасить свѣчи, приносить и подавать священнику просфоры, вино, воду и пр., подавать кадило и теплоту, смотрѣть за чистотою церкви и пр., но псаломщики должны имѣть за всѣмъ этимъ наблюденіе и въ чемъ нужно руководить сторожей, а если представится нужда, то не должны, и сами уклоняться отъ исполненія этихъ послугъ, такъ какъ за упраздненіемъ пономарскихъ вакансій всѣ подобныя послуги должны падать на оставшагося причетника.—Къ числу обязанностей церковнаго причта и обязанностей важныхъ и строго отвѣтственныхъ

(Уст. конс. 203, 206, 228. Уст. о наказ. ст. 1913, 1914) относится веденіе метрическихъ записей, которыя признаются однимъ изъ важнѣйшихъ церковно-приходскихъ документовъ, такъ какъ они служатъ общими актами состояній (св зак. т. IX ст. 1568). Между тѣмъ, отъ неимѣнія подъ руками IX ст. св. зак и незнакомства съ требованіями закона, во многихъ случаяхъ составители метрическихъ записей (запись должна вестись подъ наблюденіемъ и по распоряженію Настоятеля главнымъ образомъ чрезъ псаломщика, но не освобождаются отъ того и діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ (Журн присутств. по дѣламъ правосл. дух. отъ 16 апр. 1869 г. п. 6, 11) впадаютъ въ погрѣшности. Имѣя это въ виду Уфимская духовная консисторія положила сдѣлать извѣстнымъ по епархіи нижеслѣдующія правила, основанныя на точномъ смыслѣ подлежащихъ статей IX т.: а) имя, отчество и фамилія, мѣсто жительства или мѣсто службы, чинъ или состояніе вносимаго въ метрику должны прописываться ясно, разборчиво, съ достаточною полнотою, безъ всякихъ сокращеній,—вообще всякая метрическая статья должна представлять изложеніе всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и къ смертнымъ случаямъ (ст 1035); б) запись должна быть своевременно сдѣлана—не на память или съ показанія семейства, но немедленно по исправленіи каждой требы (ст. 1038) и сверхъ того прописанная статья должна быть прочитана присутствующимъ при совершеніи требы или участвующимъ и завѣрена со стороны послѣднихъ подписью въ самой книгѣ, гдѣ имѣется для этого особая графа (ст. 1046); в) подчистки строго воспрещаются закономъ; въ случаѣ ошибочной записи, допускаются закономъ поправка въ текстѣ, а не подчистка, и каждая поправка должна быть объяснена въ обстоятельной оговоркѣ скрѣпленной членами причтовъ (ст. 1010); г) подпись священно-церковнослужителей, совершавшихъ ту или другую требу, должна быть подъ каждой статьей; въ

подписи должны быть означены званіе, имя и фамилія крестившаго лица, равно участвовавшаго при этомъ псаломщика, безъ всякихъ сокращеній (напр. свящ. И. Ивановъ) или прибавленій (напр. крестилъ или брачилъ такой то), такъ какъ для отмѣтокъ того, кто крестилъ или вѣнчалъ, имѣется въ метрикѣ особая графа; равно подпись одного и того же лица, состоящая изъ трехъ или болѣе словъ, не должна разноситься по слову по разнымъ статьямъ (см. форму метрич записей, прилож. къ ст. 1035); д) въ случаѣ недописки метрическихъ статей кѣмъ либо изъ членовъ причта по уважительнымъ причинамъ, причты, представляющіе метрику начальству, равно благочинные и благочинническіе совѣты должны руководствоваться ст. 1042, въ которой сказано, что въ такомъ случаѣ должна быть сдѣлана въ книгѣ отмѣтка съ объясненіемъ причины, отъ которой произошло опущеніе. Случается, что между днемъ рожденія младенца и днемъ бракосочетанія его матери съ извѣстнымъ лицемъ прошло слишкомъ мало времени напр. 4—3—2 мѣсяца. Ясно, что младенецъ зачатъ внѣ брака. Какъ писать младенца въ метрической книгѣ,—законорожденнымъ или незаконорожденнымъ? Вопросъ этотъ ясно разрѣшается 119 ст. гражданскихъ законовъ (т. X). Въ ней сказано: «всѣ дѣти, рожденные въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились по естественному порядку слишкомъ рано, по совершеніи брака (1), если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія.... Но что дѣлать, если мужъ родившей отрицаетъ законность рожденія? Въ правѣ ли причтъ записать такого младенца незаконорожденнымъ? Нѣтъ—не въ правѣ. По ст. 127—131 того же тома право признанія незаконности младенца, при существованіи законнаго брака, принадлежитъ только суду. Слѣдовательно, и въ означенномъ

(1) Какое рожденіе должно считать слишкомъ раннимъ отъ совершенія брака, указано въ 125 ст. именно, наименьшій періодъ времени между зачатіемъ и рожденіемъ младенца опредѣленъ въ 180 дней.

случаѣ младенецъ долженъ быть записанъ законнымъ; но мужъ родившей можетъ, если пожелаетъ воспользоваться предоставленнымъ ему 127 статьею правомъ, начать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ противъ законности рожденія. Причтъ же долженъ только спокойно ожидать судебнаго рѣшенія.—Какъ поступать въ томъ случаѣ, если состоящая въ законномъ бракѣ родившая заявляетъ причту, что она находится въ разлукѣ съ мужемъ годъ, 2, 3 и т. д. и что младенецъ незаконнорожденный? На основаніи той же 119 ст. нужно опять писать его законнорожденнымъ, тѣмъ болѣе, что по 128 ст. «матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда, при производствѣ начатаго уже дѣла, отъ нея будетъ требуемо судомъ, въ подкрѣпленіе представленныхъ доказательствъ, признаніе въ винѣ ея». Слѣдовательно самъ причтъ не имѣетъ никакого права принимать отъ родившей, а тѣмъ болѣе отъ постороннихъ лицъ, заявленіе о незаконности младенца. Такія заявленія причтъ долженъ оставлять безъ всякаго вниманія. Право доказывать незаконность младенца имѣетъ «мужъ его матери и не иначе, какъ доказавъ (суду), что по отсутствію не могъ во все время, къ коему должно отнести зачатіе сего младенца, а именно въ продолженіе трехъ сотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ своею женою супружескаго сожитія» (ст. 127).—Какъ писать законно или незаконорожденнымъ младенца, если мужъ матери его умеръ до рожденія его или если бракъ ихъ былъ расторгнутъ установленнымъ на то порядкомъ? Если младенецъ родился до истеченія трехъ сотъ шести дней со дня смерти мужа или со дня расторженія ихъ брака, младенецъ пишется въ метрической книгѣ законорожденнымъ; если родился послѣ этого срока—незаконорожденнымъ. И въ этомъ случаѣ сами уже причты должны опредѣлить законность или незаконность рожденія младенца. Это видно изъ 131 ст. т. X, гдѣ говорится, что законность лица,

рожденнаго по истеченіи трехъ сотъ шести дней послѣ смерти мужа матери его или послѣ развода ихъ, могутъ оспаривать заинтересованныя въ дѣлѣ лица. Но подобнаго иска можетъ и не быть явлено никѣмъ, а между тѣмъ младенецъ долженъ же быть записанъ такъ или иначе въ метрической книгѣ. Кромѣ того эта запись должна быть сдѣлана *прежде* начатія какого то ни было иска и самый искъ долженъ основываться, по 122 ст., главнымъ образомъ на метрической записи, опредѣляющей законность или незаконность рожденія младенца. Ясно, что причты, *недожидаясь* какихъ либо распоряженій судебной власти, должны сами рѣшать, какъ записать младенца, рожденнаго послѣ смерти мужа матери его или послѣ расторженія ихъ брака. Опредѣлить это очень не трудно. Стоитъ только по тѣмъ или другимъ даннымъ опредѣлить день того или другаго изъ обстоятельствъ и счесть, прошло ли отъ этого дня до рожденія младенца триста шесть дней. Если же родившая не представитъ документальныхъ свѣдѣній о днѣ смерти мужа или разводѣ съ нимъ, то младенецъ долженъ быть записанъ незаконорожденнымъ, потому что по ст. 119 законными пишутся только тѣ дѣти, которые родились при существованіи законнаго брака.—Одно волостное правленіе довело до свѣдѣнія орловской духовной консисторіи, что священники, при крещеніи младенцевъ, записываютъ въ метрической книгѣ фамиліи родителей по большей части уличныя (прозвища), а не ревизскія, и что отъ этого впослѣдствіи, при составленіи и повѣркѣ призывныхъ рекрутскихъ списковъ, нерѣдко возникаютъ большія затрудненія и просило предписать священникамъ, дабы въ метрическихъ книгахъ, при крещеніи младенцевъ, писались фамиліи ревизскія, а не уличныя. Консисторія предложила духовенству принять къ должному соображенію заявленіе волостнаго правленія. — Минская консисторія слушала предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго о томъ, что въ консисторіи нерѣдко производятся дѣла по взаимнымъ спорамъ между членами причта по поводу неправильнаго

раздѣла братскаго кружечнаго дохода или вслѣдствіе неведенія записи доходовъ или записи небрежной и неопредѣленной—по отношенію къ порядку записи, отношенію къ времени и количеству раздѣла, или по отношенію къ роспискамъ въ полученіи, напр.: «слѣдующую мнѣ часть получилъ такой-то», но сколько именно и въ какое время получилъ—неизвѣстно»,—предложилъ консисторіи: не найдетъ ли она возможнымъ заготовить нужное число книгъ бланковыхъ съ прошнуровкою и скрѣпою ихъ въ консисторіи и вмѣнить всѣмъ причтамъ съ 1880 года въ обязанность вести приходъ и расходъ братской кружки по симъ книгамъ, съ надлежащею въ нихъ роспискою. Книги должны быть просматриваемы благочинными. Согласно предложенію Преосвященнаго консисторія постановила: 1) для книги о раздѣлѣ причтами братскихъ доходовъ установить форму прихода и расхода изъ графъ: а) № по порядку; б) годъ, мѣсяцъ и число поступленія; в) приходъ и расходъ того, что поступило деньгами и продуктами; г) вѣсомъ (пуды фунты); д) мѣрой (аршины и четверти); е) деньгами (рубли, копѣйки). Подъ приходными статьями должны быть подписи всѣхъ членовъ причта. Въ расходѣ записывать поименно кому, когда и сколько чего изъ поступленій записаннаго, подъ какимъ именно № на приходъ, выдано, подпись получившаго. Исполненіе этого порядка возложить на Настоятелей, а наблюденіе на Благочинныхъ—въ томъ, чтобы а) означенныя книги заготовить для каждаго причта самостоятельной церкви и для той, гдѣ есть помощникъ настоятеля съ отдѣльнымъ приходомъ, примѣрно каждую изъ 6-ти бланковыхъ листовъ и нужный на заготовленіе сихъ книгъ расходъ и на отсылку ихъ благочиннымъ, полагая на каждую по 1 р. 50 к., отнести на братскій доходъ причта, соразмѣрно получаемой каждымъ членомъ части.

Н. Ув.

УСТАВЪ БРАТСТВА ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ ДЛЯ ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ СТУДЕНТАМЪ И ВОСПИТАННИКАМЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

(утвержденъ г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ 20-го марта 1880 г.).

I. Цѣль Братства.

§ 1. Братство имѣетъ цѣлію: доставлять денежныя и другія матеріальныя пособія; прежде всего, нуждающимся студентамъ Московской духовной академіи; затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ академіи.

§ 2. Сообразно съ этою цѣлію Братство а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежныя пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ академіи; устрояетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ Братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которыя имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ Братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства.

Примѣчаніе. Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Московской духовной академіи.

II. Составъ Братства.

§ 3. Братство состоитъ подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго и Коломенскаго.

§ 4. Члены Братства могутъ быть лица обоего пола, всѣхъ званій и сословій, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 5. Члены Братства раздѣляются на а) *почетныхъ*, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ;

б) *пожизненныхъ*, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу Братства не менѣе ста рублей;

в) *дѣйствительныхъ*, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти рублей;

г) *соревнователей*, которые, не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ Братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своими трудами по дѣламъ Братства.

§ 6. Первоначальный составъ Братства образуется изъ учредителей т. е. лицъ, подписавшихъ проэктъ устава до открытія Братства.

§ 7. Почетные члены избираются общимъ собраніемъ Братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются Совѣтомъ Братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ, въ который они желаютъ вступить.

§ 8. Ректоръ Московской духовной академіи по званію своему: а) есть почетный членъ Братства; б) имѣетъ право присутствовать во всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта и принимать участіе во всѣхъ его рѣшеніяхъ.

III. Средства Братства.

§ 9. Средства Братства составляются:

а) изъ членскихъ взносовъ;

б) изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и стороннихъ лицъ, какъ деньгами, такъ и вещами;

в) изъ сборовъ отъ устройства публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, на которые каждый разъ испрашивается разрѣшеніе подлежащихъ властей, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

§ 10. Изъ взносовъ пожизненныхъ членовъ образуется запасный капиталъ Братства, обращаемый въ процентныя бумаги, пріобрѣтаемыя на имя Братства и хранимыя въ Московской конторѣ Государственнаго Банка. Проценты съ сего капитала употребляются на текущіе расходы.

§ 11. Изъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и прочихъ денежныхъ поступленій двадцать процентовъ отчисляются въ запасный капиталъ; остальные восемьдесятъ процентовъ употребляются на текущіе расходы.

§ 12. На пріобрѣтеніе недвижимой собственности съ благотворительною цѣлію, Братство испрашиваетъ всякій разъ особое разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

IV. Управленіе дѣлами Братства.

§ 13. Управленіе дѣлами Братства принадлежитъ общему собранію его членовъ.

§ 14. Общее собраніе Братства избираетъ изъ своихъ членовъ Совѣтъ для завѣдыванія текущими дѣлами.

А) Общія собранія.

§ 15. Общія собранія бываютъ годовыя, назначаемыя въ одинъ изъ первыхъ десяти дней мая мѣсяца каждаго года, и чрезвычайныя созываемыя по постановленію Совѣта или по письменному требованію, не менѣе какъ двадцати пяти членовъ Братства.

Примѣчаніе 1. Члены соревнователи въ общихъ собраніяхъ права голоса не имѣютъ.

Примѣчаніе 2. Общія собранія происходятъ въ зданіи Московской духовной академіи.

Примѣчаніе 3. О мѣстѣ, времени и предметахъ занятій общихъ собраній заблаговременно доводится до свѣдѣнія Московскаго генералъ-губернатора.

§ 16. Предметы занятій общихъ собраній составляютъ:

а) избраніе почетныхъ членовъ, предсѣдателя и прочихъ членовъ Совѣта;

б) обсужденіе и утвержденіе инструкцій для Совѣта;

в) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ Совѣта;

г) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и предположеній Совѣта, а также предположеній, внесенныхъ кѣмъ либо изъ членовъ и разсмотрѣнныхъ Совѣтомъ;

д) разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіи и дополненіи устава;

е) избраніе ревизіонной коммиссіи изъ трехъ членовъ для провѣрки кассы и приходо-расходныхъ денегъ Совѣта;

ж) разсмотрѣніе отчета ревизіонной коммиссіи.

§ 17. Всѣ обсуждаемыя въ общемъ собраніи дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи устава и закрытіи общества, для чего требуется присутствіе въ собраніи не менѣе ²/₃ членовъ, находящихся въ Московской губерніи и согласіе не менѣе ²/₃ присутствующихъ въ собраніи.

§ 18. Выборы почетныхъ членовъ, предсѣдателя и прочихъ должностныхъ лицъ и членовъ Совѣта, производятся посредствомъ закрытой баллотировки.

§ 19. Извлеченія журналовъ общаго собранія и изъ годоваго отчета печатаются въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ.

§ 20. На измѣненіе и дополненіе устава испрашивается разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

Б) Совѣтъ Братства.

§ 21. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, непремѣннаго члена, казначея, секретаря и еще трехъ лицъ.

§ 22. Всѣ члены Совѣта, за исключеніемъ непремѣннаго члена, избираются общимъ собраніемъ Братства на два года.

Примѣчаніе. По истеченіи двухлѣтняго срока тѣже лица могутъ быть избраны вновь.

§ 23. Инспекторъ Московской духовной академіи по званію своему есть непремѣнный членъ Совѣта.

Примѣчаніе. Въ случаѣ невозможности для инспектора академіи лично участвовать въ засѣданіи Совѣта,

мѣсто его съ правомъ голоса занимаетъ помощникъ инспектора.

§ 24. Совѣтъ

а) обсуждаетъ просьбы о вспомоществованіи и назначаетъ размѣры его;

б) обсуждаетъ и принимаетъ мѣры къ увеличенію средствъ Братства;

в) ведетъ сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами;

г) хранитъ суммы, архивъ и другое имущество Братства;

д) назначаетъ дни общихъ собраній;

е) составляетъ и представляетъ общему собранію отчетъ о дѣйствіяхъ Братства за истекшій годъ и составляетъ смѣты и предположенія на наступающій годъ.

§ 25. Члены Совѣта жалованья не получаютъ; на канцелярскіе же расходы ассигнуется особая сумма, размѣры которой опредѣляются общимъ собраніемъ.

§ 26. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію предсѣдателя, или же вслѣдствіе письменнаго заявленія, поданнаго предсѣдателю тремя членами Совѣта.

§ 27. Совѣту предоставляется приглашать въ свои засѣданія и другихъ членовъ Братства, которые въ такомъ случаѣ пользуются правомъ голоса.

§ 29. Для законности засѣданія Совѣта необходимо присутствіе предсѣдателя или его товарища, казначея, непремѣннаго члена и одного изъ прочихъ членовъ Совѣта.

§ 30. Повѣстки о днѣ засѣданія должны быть сообщаемы членамъ Совѣта не позднѣе, какъ за сутки до засѣданія.

§ 31. Рѣшенія Совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, при чемъ въ случаѣ равенства голосовъ принимается то рѣшеніе, съ которымъ соглашается предсѣдатель.

§ 32. Предсѣдатель Совѣта наблюдаетъ за исполненіемъ устава и опредѣленій Совѣта и общихъ собраній, приглашаетъ въ засѣданія Совѣта, созываетъ общія собранія въ день назначенный Совѣтомъ, публикуетъ о днѣ

собранія, руководитъ преміями, подписываетъ исходящія изъ Совѣта бумаги, принимаетъ бумаги входящія.

§ 33. Въ полученіи каждаго взноса или пожертвованія, казначей выдаетъ росписку. Повѣстки о суммахъ, присланныхъ въ Братство по почтѣ принимаются предсѣдателемъ или его товарищемъ и сдаются казначею, который или лично получаетъ съ почты денежные пакеты, или выдаетъ кому либо довѣренность на полученіе за подписью секретаря и съ приложеніемъ печати Братства.

§ 34. Казначей производитъ денежныя и другія выдачи, ведетъ приходорасходныя книги и составляетъ годовую денежную отчетность.

Примѣчаніе. Приходорасходныя книги выдаются казначею за печатью Братства, подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря.

§ 35. Секретарь составляетъ журналы Совѣта и общихъ собраній и годичные отчеты, ведетъ списки членамъ Братства съ обозначеніемъ ихъ адресовъ и взносовъ и списки лицъ получившихъ вспомоществованіе; скрѣпляетъ всѣ исходящія отъ Совѣта бумаги и вообще ведетъ всю переписку по дѣламъ Братства.

§ 36. Извлеченіе изъ журналовъ засѣданій Совѣта печатается въономъ изъ духовныхъ журналовъ.

§ 37. Братство имѣетъ свою печать съ надписью: «Братство Преподобнаго Сергія для вспомоществованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской духовной академіи».

§ 38. Если по какимъ либо обстоятельствамъ Братство прекратитъ свою дѣятельность, то все его имущество и капиталы обращаются, по опредѣленію общаго собранія, на соотвѣтствующее цѣли употребленіе (1).

---

(1) Открытіе Братства преп. Сергія предназначено 26 сентября текущаго года. Членскіе взносы могутъ быть принимаемы и въ настоящее время и высылаются на имя правленія академіи, или ректора оной, протоіерея С. К. Смирнова. Академія проситъ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» перепечатать этотъ уставъ.

Теофильпольское попечительство.

19-го февраля сего 1880 года въ м. Теофильполѣ (Староконстантиновскаго уѣзда) открыто церковно-приходское попечительство въ память 25-ти лѣтняго славнаго царствованія Государя Императора Александра Николаевича.

Празднуя это славное торжество Россіи, жители м. Теофильполя, воодушевленные сильнымъ патріотическимъ чувствомъ, желали увѣковѣчить память объ этомъ торжествѣ какимъ нибудь добрымъ дѣломъ. Не имѣя возможности предпринять что либо великое, въ полномъ смыслѣ этого слова, они ограничились тѣмъ, что лучшаго возможно было сдѣлать при ихъ ничтожныхъ матеріальныхъ средствахъ; именно по предложенію мѣстнаго священника они рѣшили учредить у себя церковно-приходское попечительство,—дѣло дѣйствительно, если не великое, то вполнѣ доброе и можно сказать самое лучшее, что можно было сдѣлать при незначительныхъ матеріальныхъ средствахъ. Высокая истинно-христіанская цѣль, которую преслѣдуетъ попечительство, непозволила ему остановиться предъ недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, какъ первымъ препятствіемъ къ осуществленію предположенной цѣли. Въ этотъ достопамятный день 19 февраля, по примѣру болѣе богатыхъ и славныхъ сыновъ Россіи, кидающихъ большія суммы, изъ крупицъ падающихъ отъ богатой трапезы ихъ для ознаменованія славнаго торжества, и Теофильпольскіе крестьяне собирали въ общую сумму свои лепты отъ своихъ ничтожныхъ имуществъ. Въ тотъ день они напоминали собой евангельскую женщину, положившую въ церковный ящикъ двѣ ничтожныя монеты, которыя однако по словамъ Спасителя имѣли большее значеніе, чѣмъ большія суммы жертвуемыя богатыми, потому что они клали не отъ избытка своего, но изъ любви къ отечеству и къ бѣднымъ ближнимъ своимъ,—клали все, что могли положить ради добраго и даже необходимаго дѣла.

*

Попечительствъ въ нашихъ мѣстностяхъ очень мало; ихъ можно считать рѣдкостію, между тѣмъ онѣ съ возникновеніемъ своимъ всегда бываютъ очень полезны и потребность въ нихъ весьма часто бываетъ ощутительна. Скажемъ нѣсколько словъ о дѣятельности открытаго въ м. Теофильполѣ попечительства, чтобы видѣть какъ благотворно оно и какіе великіе плоды можетъ приносить для мѣстнаго общества.

По проэкту выработанному попечительствомъ объ образѣ и кругѣ его дѣйствій, Теофильпольское попечительство, согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ обязывается заботиться о нуждахъ храма Божія,—о поддержаніи церковно-общественныхъ построекъ въ приходѣ и о возведеніи новыхъ на мѣсто пришедшихъ въ разрушеніе,—о школкѣ, о содержаніи въ порядкѣ приходскаго кладбища; но главною своею задачею Теофильпольское попечительство поставляетъ благотворительность бѣднымъ. Для этой цѣли попечительство предполагаетъ устроить богадѣльню, въ которой могли бы найти себѣ пріютъ бѣднѣйшіе изъ лицъ Теофильпольскаго прихода, неимѣющіе своего собственнаго очага, или по евангельскому выраженію—не имѣющіе гдѣ главы приклонить. Другимъ бѣднымъ попечительство будетъ выдавать въ возможныхъ размѣрахъ денежныя пособія. Въ настоящее время по причинѣ своего недавняго открытія попечительство не можетъ быть сразу дѣятельнымъ по всѣмъ пунктамъ, какіе указаны въ проэктѣ; въ своемъ нынѣшнемъ положеніи оно не можетъ еще въ желаемыхъ размѣрахъ дѣйствовать и въ отношеніи къ своей главной цѣли—благотворенія бѣднымъ, такъ какъ собранныхъ до сихъ поръ матеріальныхъ средствъ еще недостаточно для устройства богадѣльни и выдачи необходимыхъ пособій бѣднымъ. Тѣмъ не менѣе и при теперешнихъ своихъ средствахъ попечительство начинаетъ приносить уже значительную общественную пользу. Не будемъ говорить о томъ, что попечительство могло уже выдать малыя пособія бѣднѣйшимъ

лицамъ, и тѣмъ вызвать у послѣднихъ слезу благодарности и обильной молитвы за пожертвователей въ пользу попечительства. Упомянемъ только о томъ, что попечительство, не желая держать у себя безъ употребленія собранныя и собираемыя въ настоящее время пожертвованія, рѣшилось употребить ихъ для особой общей пользы, впредь до начала основанія богадѣльни. Поводъ къ этому подало бѣдственное положеніе нѣкоторыхъ крайне нуждающихся крестьянъ въ нынѣшнемъ неурожайномъ году. Дѣло въ томъ, что многимъ изъ крестьянъ, имѣющимъ даже свои дома и хозяйство не хватаетъ на весь годъ хлѣба для прокормленія себя и своей семьи, а также очень часто недостаетъ денегъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей крестьянина, напр. для уплаты казенныхъ и общественныхъ налоговъ. Единственнымъ классомъ, который можетъ въ этомъ случаѣ помочь горю бѣдняка крестьянина служитъ классъ евреевъ. Извѣстно что у хитрыхъ и сребролюбивыхъ потомковъ древняго израиля даже у самыхъ бѣдныхъ изъ нихъ всегда найдется хоть небольшой капиталецъ, собранный про черный день; и вотъ бѣдный крестьянинъ плетется къ жиду одолжить денегъ. А жидъ видитъ въ этомъ бѣдственномъ положеніи крестьянина прекрасный случай для своей безпощадной эксплуатаціи. Онъ за громадные проценты одолжаетъ деньги крестьянину, и послѣдній съ этого времени становится его неоплатнымъ должникомъ: не рѣдко крестьянинъ работаетъ жиду за процентъ столько, сколько тотъ пожелаетъ, или же выплачиваетъ процентъ зерновымъ хлѣбомъ, отдавая его за безцѣнокъ. Одолженный же капиталъ нисколько при этомъ не уменьшается, а напротивъ еще увеличивается, пока не найдется среди крестьянъ сердобольное лице, которое рѣшится выкупить у жида гибнущаго крестьянина. Подобные случаи въ нашихъ мѣстностяхъ не рѣдки; особенно они часты въ мѣстечкахъ, гдѣ большая часть населенія состоитъ изъ евреевъ—не сѣющихъ ни жнущихъ, а набивающихъ свои кошельки при помощи пошлой эксплуатаціи крестьянами.

Все это указываетъ на необходимость имѣть каждому обществу у себя запасной капиталъ, изъ котораго каждый нуждающійся могъ бы по-мимо жидовъ одолжать на небольшой процентъ на извѣстное время такую или иную необходимую сумму, точно также, какъ одолжается въ крайнихъ случаяхъ изъ общественныхъ магазиновъ зерновой хлѣбъ. Въ настоящемъ году въ м. Теофильполѣ такой капиталъ дало попечительство, которое, говоримъ, не желая до того времени, пока будетъ возможность взяться за устройство богадѣльни—держать безъ употребленія сумму, собранную до сихъ поръ изъ пожертвованій, одолжило ее по частямъ болѣе нуждающимся крестьянамъ и такимъ образомъ спасло ихъ въ настоящемъ голодномъ году отъ безпомощнаго обдирательства евреевъ. Крестьяне одолжающіе у попечительства обязываются возвращать взятыя деньги къ опредѣленному сроку, при чемъ многіе выражаютъ сами желаніе въ видѣ благодарности попечительству при возвращеніи долга́ давать хотя незначительныя проценты, вслѣдствіе чего попечительство, помогая другимъ, мало-по-малу увеличиваетъ и свой капиталъ.

Нельзя умолчать и о томъ нравственномъ вліяніи, какое можетъ имѣть попечительство на мѣстное общество. Во 1-хъ члены попечительства, въ количествѣ 19 лицъ стараются привлекать къ добровольнымъ пожертвованіямъ и такихъ не милосердыхъ лицъ своего прихода, которыя быть можетъ въ жизни своей весьма не много думали о помощи ближнему. Во 2-хъ въ выработанномъ проэктѣ устава своихъ дѣйствій попечительство между прочимъ обязывается изыскивать различныя средства для увеличенія своего капитала; къ числу такихъ средствъ оно отнесло налагаемыя съ общаго согласія здѣшнихъ крестьянъ, небольшіе штрафы за безобразія пьяницъ и другіе признаки неблагоповеденія лицъ Теофильпольскаго прихода. Попечительство такимъ образомъ обуздываетъ безнравственность, обращая тѣ матеріальныя средства, коими злоупотребляютъ лица нетрезвыя и невоздержныя—въ помощь нуждающимся въ кускѣ насущнаго хлѣба.

Такимъ образомъ попечительство уже при самомъ своемъ открытіи съ малыми средствами приноситъ великую пользу обществу. Весьма полезно было бы, чтобы подобныя попечительства устроялись вездѣ, гдѣ только ихъ возможно устроить. Желательно было бы, чтобы неимѣющіе по какимъ либо причинамъ возможности открыть среди себя подобное учрежденіе, во имя христіанской любви способствовали благоустройству его тамъ, гдѣ оно возможно. Теофильпольское попечительство, нуждаясь въ средствахъ для устройства богадѣльни съ фундушемъ, ободряетъ себя надеждою, что найдутся и за предѣлами Теофильпольскаго прихода добрые люди, которыхъ сердце согрѣто любовію къ ближнимъ, и которые не откажутся помочь обществу, желающему увѣковѣчить память о славномъ торжествѣ Россіи 19-го февраля сего 1880 года и вмѣстѣ—подать помощь бѣднымъ и безпріютнымъ братіямъ своимъ. Сколько теплыхъ, растворенныхъ слезами молитвъ облагодѣтельствованныхъ попечительствомъ бѣдняковъ за всѣхъ благодѣтельствующихъ попечительству вознесено будетъ къ престолу Божію! не ужели они небудутъ услышаны? не ужели благотворители содѣйствующіе попечительству не будутъ сугубо награждены? Блажени милостивіи яко тіи помиловани будутъ (Матѳ. 5, 7).

Z.

Мѣстное преданіе о послѣднихъ дняхъ жизни архіепископа Варлаама Шишацкаго.

Въ 1857 году я опредѣленъ былъ для обученія въ Новгородъ-сѣверское духовное училище, находящееся въ стѣнахъ новгородъ-сѣверскаго первоклассснаго Спасопреображенскаго монастыря, съ восточной стороны величественнаго соборнаго монастырскаго храма, который посѣщался воспитанниками училища только въ высокоторжественные дни. Въ воскресные и праздничные дни воспитанники ходили къ богослуженію въ трапезную

Петропавловскую церковь, гдѣ смотрителемъ училища совершалось для насъ всенощное бдѣніе и литургія въ зимнее время, а лѣтомъ мы ходили въ монастырскій храмъ во имя св. Троицы, находящійся въ монастырскомъ саду. Иногда намъ приходилось ходить въ этотъ храмъ чрезъ монастырскія святыя ворота, подъ которыми, по мѣстному преданію, въ заброшенной кельѣ жилъ лишенный сана архіерей за поминовеніе имени Наполеона во время богослуженія, когда послѣдній вступилъ въ предѣлы Россіи. Насъ дѣтей пугали именемъ этого злосчастнаго архіерея, и многіе изъ насъ, проходя чрезъ монастырскія ворота, старались не смотрѣть въ ту сторону, гдѣ находилась таинственная келія, но холодъ все-таки пробѣгалъ по тѣлу.

Объ этомъ архіереѣ отъ тогдашнихъ старожиловъ мы были наслышаны, что, доживая свои грустные дни подъ колокольней въ заброшенной кельѣ, въ качествѣ будто бы привратника и звонаря, онъ горько оплакивалъ свое несчастье и выплакалъ свои старческія очи, отказавшіяся къ концу его жизни исполнять свое назначеніе. Послѣ его смерти никто изъ монастырской братіи не желалъ жить въ этой келіи, считая ее какъ бы проклятой.

Лѣтопись текущихъ событій.

Изъ заграничныхъ событій послѣдняго времени больше всего обращало на себя вниманіе *возвращеніе изъ ссылки французскихъ коммунаровъ*. Амнистія, которой съ такою настойчивостью добивалось нынѣшнее французское правительство, теперь уже— совершившійся фактъ, который до нѣкоторой степени успѣлъ обнаружить и свои послѣдствія. Всѣ коноводы парижскихъ соціалистовъ, всѣ коммунники, не исключая и тѣхъ, чьи руки обагрены кровью безчисленныхъ жертвъ коммуны и отъ коихъ несетъ еще запахомъ петролея, нынѣ въ полномъ сборѣ въ Парижѣ. Гамбетта и его клевреты доказывали, что полная и безусловная амнистія есть наилучшее средство обезсилить рево-

люціонеровъ, отнявъ у нихъ главный поводъ ко враждѣ противъ теперешняго порядка. Но не то оказалось на дѣлѣ. Коммунары не прониклись никакими чувствами признательности за оказанную имъ столь незаслуженную милость. Они возвратились въ свое отечество, ничему не научившись и ничего не позабывъ, т. е. такими же неисправимыми, какими они уѣхали. Ссылка и каторга только усилили ихъ злобу, прибавивъ къ ней новой горечи. Они не уступили случая громко заявить, что не чувствуютъ себя связанными никакою благодарностью ни въ отношеніи къ правительству, ни передъ палатами. Они вовсе не были помилованы или прощены великодушнымъ и сострадательнымъ французскимъ обществомъ—нѣтъ, этого они не допускаютъ; по ихъ мнѣнію, имъ просто-на-просто возвратили права, которыхъ несправедливо лишили. Явившись въ Парижъ, они немедленно подняли вновь «знамя непримиримой вражды» противъ «буржуазіи» и «ренегата Гамбетты». Каждый изъ революціонныхъ вожаковъ немедленно основалъ свой собственный органъ, въ коемъ вражда и вражда непримиримая противъ существующаго «буржуазнаго» порядка проповѣдуется на всѣ лады, а коммуна 1870 года выставляется идеаломъ и предметомъ стремленій для всѣхъ «честныхъ сыновъ отечества». Главный вождь французской коммуны Рошфоръ встрѣтилъ въ Парижѣ небывалый по своей восторженности пріемъ: до 50,000 человѣкъ встрѣтили на вокзалѣ желѣзной дороги «великаго изгнанника». Давка, за полнымъ отсутствіемъ полиціи, была такъ велика, что нѣсколько человѣкъ поплатились жизнью, и на станціи не осталось ни одного цѣлаго стекла въ окнахъ. Въѣздъ Рошфора былъ настоящимъ тріумфальнымъ шествіемъ. А первый нумеръ его революціоннаго листка («Непримиримый») разошелся въ одинъ день въ количествѣ 200,000 экземляровъ! Одновременно съ этимъ явилось нѣсколько прокламацій съ дерзкими вызовами обществу въ томъ видѣ, въ которомъ оно сложилось, и съ заманчивыми посулами всяческихъ благъ пролетаріямъ, въ случаѣ если они примкнутъ къ коммунѣ. И не одно французское отечество имѣетъ быть облагодѣтельствовано великими принципами коммуны: въ революціонныхъ изданіяхъ парижскихъ коммунаровъ возвѣщено сотрудничество ихъ доб-

лестныхъ единомышленниковъ заграницей—чужеземныхъ крамольниковъ. Такъ Рошфоръ, основавшій журналъ «Непримиримый», выставилъ въ числѣ своихъ «постоянныхъ» сотрудниковъ нѣмецкаго соціалиста Гассельмана и... Гартмана! Какимъ образомъ, замѣчаютъ «Моск. Вѣдом.», этотъ послѣдній, болѣе знаменитый какъ «практикъ» революціоннаго дѣла, возьмется за дѣло, чтобы въ теоріи просвѣщать французскую публику, мудрено себѣ представить. Но во всемъ этомъ слишкомъ много тревожнаго и печальнаго. Послѣ подавленія коммуны, пока коммунары не были возвращены изъ ссылки, соціализмъ во Франціи не поднималъ головы. Теперь же это чудовище возстаетъ во всемъ своемъ безобразіи. Естественно, что положеніе французскаго правительства будетъ теперь гораздо труднѣе. Не менѣе трудно будетъ и положеніе Европы, когда потокомъ нахлынетъ на политическій горизонтъ убѣжденіе о политической безгрѣшности коммунаровъ и соціалистовъ. По замѣчанію «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» не одно французское правительство думаетъ заискивать у тѣхъ, которыхъ еще недавно ссылало. Газета находитъ одинаковыя ошибки, какъ въ системѣ чрезмѣрныхъ строгостей, такъ и въ теперешней системѣ безусловнаго примиренія—ошибки крайностей.

— *Празднованіе тысячелѣтія славянскаго богослуженія и памяти св. славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія въ Вѣнѣ.*—Въ воскресенье 15 іюня славянская академическая молодежь въ Вѣнѣ праздновала тысячелѣтіе славянскаго богослуженія, а вмѣстѣ тысячелѣтіе памяти св. славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія. Приводимъ описаніе церковной стороны этого празднества со словъ корреспондента «Московскихъ Вѣдомостей». Устроители праздника выбрали Францисканскій монастырь, какъ болѣе либеральный, для совершенія службы въ этотъ день на славянскомъ языкѣ. Въ церковь сошлось очень много людей, по большей части молодыхъ, занявшихъ всю середину храма и боковыя его части возлѣ алтарей; все это были славяне разныхъ племенъ. Службу совершали три священника, изъ коихъ первослужащій былъ молодой далматинецъ. Послѣ обычнаго кленчанія, повтореннаго нѣсколько разъ, священникъ

повернулся къ народу и на католическій распѣвъ сказалъ «Господь съ вами». Хоръ отвѣчалъ ему нашимъ церковно-русскимъ напѣвомъ: «и со духомъ твоимъ»; такъ началась славянская служба, т. е. собственно римско-католическая обѣдня. Послѣ благословенія, началось чтеніе молитвъ замѣняющее нашу эктенію, но чтеніе тихое, шепотомъ, недоступное слуху молящихся. Во время этого чтенія хоръ непрерывно пѣлъ «Господи помилуй» по самымъ разнообразнымъ нотнымъ напѣвамъ, какіе только могли эти господа добыть изъ Россіи. По окончаніи молитвы, священникъ опять благословилъ, и хоръ отвѣчалъ ему какъ въ первый разъ, послѣ чего было сыграно нѣсколько аккордовъ на органѣ Служба совершенно безъ органа не могла быть допущена, но согласились на томъ, въ продолженіе службы будутъ взяты на органѣ лишь нѣсколько аккордовъ безъ пѣнія. И дѣйствительно, послѣ нѣсколькихъ руладъ на органѣ, хоръ съ особенною торжественностію запѣлъ великолѣпный концертъ Бортнянскаго «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ».

По окончаніи концерта, священникъ произнесъ—«помолимся», на что хоръ отвѣчалъ «Господи помилуй», и началось чтеніе молитвъ на католическій распѣвъ, что рѣшительно мѣшало понимать слова, но молитва читалась по-славянски. Точно также было сдѣлано и съ чтеніемъ Апостола и Евангелія, при которомъ, благодаря распѣву, только и можно было понять что «братіе», да «во время оно». Такимъ порядкомъ продолжалось все богослуженіе. «Вѣрую» пѣли концертное и разумѣется съ filioque. При выходѣ изъ церкви, продолжался еще разговоръ по поводу впечатлѣній вынесенныхъ изъ храма. Много хвалили нашу церковную музыку, но еще болѣе были всѣ проникнуты впечатлѣніемъ новаго, небывалаго явленія. Многіе говорили, что это фактъ величайшей важности, фактъ историческій. Молодые люди довѣрчиво радовались, смотря на все это съ ликованіемъ, давая всему этому значеніе побѣды, уступки славянской силѣ. Но были и такіе, хотя немногіе, которые имѣли другой взлядъ на совершающееся....

Какъ-бы то ни было: есть-ли это допущеніе богослуженія на славянскомъ языкѣ, по случаю праздника 15 іюня, уступка славянской силѣ со стороны австрійско-католической, или только

ловушка и хитрая комбинація враговъ славянства, но нельзя отнять у этого *дня* значенія историческаго: славяне требуютъ славянскаго богослуженія, иначе—народной церкви, и въ этомъ требованіи нельзя не слышать чего то болѣе широкаго, несознаваемаго самими славянами, но въ чемъ заключается главная задача славянскаго міра въ будущемъ.

— «Московск. Вѣд.» пишутъ, что *нѣкоторые изъ губернаторовъ юго-западнаго края вошли въ подлежащія правительственныя учрежденія съ представленіемъ о переименованіи* тѣхъ изъ *мѣстечекъ*, въ которыхъ населеніе состоитъ не менѣе какъ изъ 500 дворовъ и изъ числа дворовъ болѣе половины принадлежатъ лицамъ городскаго сословія, въ посады, со введеніемъ въ нихъ общественнаго устройства съ нѣкоторыми, впрочемъ, ограниченіями. Затѣмъ всѣ прочія мѣстечки причислить къ сельскимъ волостямъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) до окончательнаго разрѣшенія вопроса о всесословномъ значеніи волости оставить безъ измѣненія существующія сословныя права, устройство и управленіе жителей, населяющихъ мѣстечки; б) въ полицейскомъ отношеніи жителей мѣстечекъ податнаго сословія подчинить вѣдѣнію сельскаго и волостнаго правленій на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и лицъ проживающихъ на принадлежащихъ крестьянамъ земляхъ; всѣ же прочія дѣла жителей городскаго сословія упраздняемыхъ мѣстечекъ оставить, попрежнему, въ вѣдѣніи сословныхъ учрежденій, и в) самыя мѣстечки приписать къ разряду селъ или деревень, смотря по тому, имѣются ли въ нихъ церкви или нѣтъ, и затѣмъ названіе «мѣстечекъ» отмѣнить, сохранивъ за владѣльцами лишь предоставленныя имъ права исключительной продажи питей, впредь до пересмотра этого права установленнымъ порядкомъ.

— *Въ почтовомъ вѣдомствѣ предполагается нововведеніе:* разсылка на домъ получаемой денежной корреспонденціи въ видѣ особыхъ чековъ по которымъ можно будетъ получить въ опредѣленномъ пунктѣ высланныя деньги. Самая пересылка денегъ за пятью печатями будетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отмѣнена. Предполагается просто пересылать чеки на ту сумму которая

внесена въ почтовое отдѣленіе. При полученіи денегъ почтовое вѣдомство будетъ довольствоваться предъявленіемъ паспорта. Требуемое нынѣ засвидѣтельствованіе полиціей подписи получателя будетъ отмѣнено.

— *Предполагаемое нововведеніе въ сельскихъ школахъ.*—«Новое Время» передаетъ, что на разсмотрѣніе министерства народнаго просвѣщенія поступили ходатайства нѣкоторыхъ земскихъ событій о введеніи въ школы, какъ особаго предмета, чтенія положеній о земскихъ, сельскихъ и волостныхъ учрежденій съ разъясненіемъ крестьянамъ ихъ правъ и обязанностей, и о введеніи того же въ учительскихъ семинаріяхъ.

— *Пособія сельскимъ учителямъ.*—Министерство народнаго просвѣщенія ежегодно отпускаетъ на каждую губернію по нѣсколько тысячъ рублей для раздачи пособій начальнымъ народнымъ училищамъ. До настоящаго времени деньги эти шли на разныя нужды училищъ; теперь же, какъ сообщаетъ «Новое время», многіе училищные совѣты, именно тѣ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся школы, гдѣ учителя получаютъ жалованье менѣе чѣмъ 300 руб. въ годъ, порѣшили употреблять ихъ на прибавку содержанія учителямъ. Этимъ путемъ предполагается во первыхъ, нѣсколько улучшить положеніе учителей и, во вторыхъ, привлечь въ школы болѣе способныхъ преподавателей.

— *Штундистъ о штундизмѣ.*—Подъ этимъ заглавіемъ «Кіевлянинъ» приводитъ весьма любопытныя извлеченія изъ письма въ редакцію штундиста Ивана Л—аго. Прежде всего авторъ письма называетъ себя не штундистомъ, а «православнымъ» или «правовѣрнымъ». «Это наименованіе, говоритъ онъ, я отношу къ тѣмъ людямъ, которые принимаютъ мѣры право вѣровать въ Господа нашего Іисуса Христа, стараются проводить поприще земной жизни соображаясь съ ученіемъ Христа Спасителя, помѣщеннымъ въ Евангеліи и посланіяхъ апостоловъ». Отрицая, что штундисты проповѣдуютъ какую-то «новую вѣру», авторъ письма замѣчаетъ: «развѣ много вѣръ существуетъ въ мірѣ? Св. Писаніе свидѣтельствуетъ, что одинъ Господь и одна

вѣра (Ефес. 4, 5) а только различныя человѣческія понятія, сужденія и мнѣнія раздѣляютъ людей другъ отъ друга». Не вѣрно также выраженіе о штундистахъ, что они «заблудились». Развѣ можетъ заблудиться тотъ, кто непосредственно обращается къ главѣ и начальнику истинной церкви, Господу Іисусу Христу? Никогда. А что мы всемѣрно стараемся, при помощи Божіей, отыскать утерянное духовное благо, то это дѣйствительно такъ, хотя притомъ не всѣ искренно ищутъ, по крайнѣй мѣрѣ многіе. И есть полная надежда отыскать оное, потому что оно само ищетъ грѣшника, по словамъ самого Христа. Утверждая, что отыскать утерянную уже истинно-православную вѣру можно не иначе, какъ начавъ поиски съ первыхъ временъ христіанства, авторъ письма чрезвычайно скептически относится къ нынѣшнему духовенству и рѣзко критикуетъ поведеніе пастырей церкви. Иконопочитаніе авторъ штундистъ рѣшительно отвергаетъ: онъ не находитъ для него основаній въ Евангеліи, отрицаетъ поклоненіе св. угодникамъ, которое приличествуетъ только Богу, и видитъ въ почитаніи иконъ остатки идолопоклонства. Изъ таинствъ, штундисты, судя по письму Л—цкаго, признаютъ только покаяніе и причащеніе. Покаяніе требуется публичное. Кажется, что строго охраняя чистоту брачнаго союза и преслѣдуя нарушителей супружеской вѣрности, штундисты въ то же время не признаютъ необходимости церковнаго освященія брака. Вотъ какъ разсуждаетъ въ этомъ вопросѣ тотъ же Л—цкій: «Изъ словъ священнаго писанія нигдѣ не видно формы бракосочетанія, но каждое религіозное общество учредило для себя форму, посредствомъ которой извѣстно было бы всей церкви, что такія-то лица соединились по собственному согласію, а также по согласію законнымъ бракомъ и благословенію родителей. Если бракъ сочетанный внѣ православной церкви бракъ незаконный, то и всѣхъ патріарховъ Авраама, Исаака и Іакова браки незаконны».

— *О харьковскомъ епархіальномъ съѣздѣ.*—Во второй половинѣ мая текущаго года состоялся девятый *харьковскій общеепархіальный съѣздъ.* Мѣстный епархіальный органъ называетъ съѣздъ замѣчательнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и говоритъ, что

дни 16—24 мая останутся навсегда памятны въ лѣтописяхъ духовенства харьковской епархіи по случаю замѣчательно практически-полезныхъ постановленій съѣзда, засѣданія котораго происходили въ эти числа. Съѣздъ дѣйствительно выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ, но въ тоже время достаточно указать на то, что въ восемь дней онъ подвергнулъ обсужденію и постановилъ рѣшенія по девятнадцати вопросамъ, изъ которыхъ нѣкоторые отличаются сложностію и трудностію, а нѣкоторые кромѣ того и новостью постановки, чтобы усомниться въ практичности по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ постановленій. Къ числу постановленій, на нашъ взглядъ поверхностныхъ, относится напримѣръ постановленіе по вопросу *объ учрежденіи внѣбогослужебныхъ церковныхъ собесѣдованій о предметахъ вѣры и нравственности христіанской*. Вотъ это постановленіе: такъ какъ внѣбогослужебныя церковныя собесѣдованія съ прихожанами, при всемъ желаніи духовенства, ввести обязательно во всѣхъ приходахъ невозможно, за неимѣніемъ удобныхъ помѣщеній въ зимнее время; то, не дѣлая обязательнымъ для духовенства учрежденіе такихъ собесѣдованій, учреждать таковыя въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ окажется это возможнымъ, и всѣми мѣрами споспѣшествовать къ тому, для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія народа. Такимъ образомъ оказывается, что, по мнѣнію съѣзда, внѣбогослужебныя собесѣдованія невозможны безъ особыхъ приспособленныхъ къ тому зимнихъ помѣщеній, точно необходимо имѣть весь приходъ въ сборѣ, чтобы состоялось собесѣдованіе, и точно нельзя устроить собесѣдованіе въ частномъ домѣ, по частному случаю, при участіи немногихъ собесѣдниковъ. При исправленіи требъ каждый священникъ имѣетъ удобный случай для собесѣдованій; не безъ основанія указываютъ также на посѣщеніе домовъ прихожанъ въ рождественскій и великій посты съ молитвою, какъ на одно изъ средствъ вести собесѣдованія, находящееся въ полномъ распоряженіи приходскаго священника, не только сельскаго, но и городскаго. Харьковскій епархіальный съѣздъ повидимому упустилъ все это изъ вниманія и сдѣлалъ постановленіе, въ которомъ мы не видимъ признаковъ практичности, во первыхъ потому что признаніе собесѣдованій не обязательными ни въ какомъ

случаѣ не поощритъ, а скорѣе ослабитъ энергію священниковъ, во вторыхъ потому что совершенное умолчаніе о собесѣдованіяхъ въ лѣтнее время, когда они удобно могутъ происходить подъ открытымъ небомъ въ церковныхъ оградахъ, можетъ дать нѣкоторымъ священникамъ основаніе причислить и ихъ къ разряду предметовъ необязательныхъ. Замѣчательно, что преосвященный, утверждая это постановленіе съѣзда, преподалъ подвѣдомственному ему духовенству одно въ высшей степени практическое наставленіе: при собесѣдованіяхъ непремѣнно вводить въ бесѣду самихъ прихожанъ, особенно грамотныхъ, поручая имъ прочитывать изъ евангелія и другихъ книгъ то, что служитъ предметовъ бесѣды; это, по словамъ преосвященнаго, полезно въ томъ отношеніи, что будетъ возобновлять въ грамотныхъ людяхъ умѣнье пользоваться пріобрѣтенною ими грамотностію и, прибавимъ отъ себя, для многихъ послужитъ побужденіемъ искать грамотности. Вообще нужно признать, что преосвященный Іустинъ искусно свелъ на практическую почву нѣсколько постановленій харьковскаго съѣзда, отрѣшившихся отъ этой почвы. Примѣромъ тому, кромѣ постановленія о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, можетъ еще служить постановленіе *объ учрежденіи повременныхъ съѣздовъ духовенства по благочинническимъ округамъ для обсужденія вопросовъ и нуждъ церковно-приходской жизни*. Съѣздъ постановилъ просить его преосвященство разрѣшить мѣстнымъ благочиннымъ, чтобы они, по соглашенію съ членами благочинническихъ совѣтовъ, по мѣрѣ надобности въ обсужденіи вопросовъ и нуждъ церковно-приходской жизни, созывали окружные съѣзды духовенства безъ предварительнаго на то разрѣшенія епархіальнаго начальства. Повидимому постановленіе какъ нельзя болѣе цѣлесообразно, однакожъ въ практическомъ отношеніи оно не чуждо недостатковъ. Благочинническіе съѣзды для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ и нуждъ церковно-приходской жизни, безъ сомнѣнія, могутъ имѣть капитальное значеніе, но лишь подъ условіемъ серьезнаго отношенія къ этому дѣлу со стороны приходскихъ священниковъ. Допустимъ теперь, что благочиннымъ и членамъ благочинническаго совѣта дано разъ навсегда разрѣшеніе созывать эти съѣзды,—гдѣ ручательство, что они дѣйствительно

будутъ созываемы и что духовенство не станетъ относиться къ нимъ, какъ къ новой обременительной для себя повинности? Недостаточно имѣть право собраться, нужно еще желать собраться. Но допустимъ даже, что взглядъ на это дѣло епархіальной власти хорошо извѣстный духовенству послужитъ достаточнымъ побужденіемъ не пренебрегать своимъ правомъ и отъ времени до времени обращаться къ нему,—гдѣ въ этомъ случаѣ гарантія, что благочинническіе съѣзды не превратятся въ одну формальность, не будутъ созываться лишь для видимости, чтобы показать преосвященному, что его воля исполняется? Въ постановленіи съѣзда этой гарантіи не видимъ,—пробѣлъ восполненъ въ резолюціи преосвященнаго, утверждающей постановленіе. Въ ней сказано, что оо. благочинные обязаны вести записи о предметахъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію на съѣздахъ въ благочинническомъ округѣ, о рѣшеніяхъ послѣдовавшихъ на съѣздѣ, и все это включать въ обычные полугодовые свои отчоты. Чрезъ это благочиннические съѣзды поставлены подъ контроль епархіальной власти и тотъ, кому хоть отчасти извѣстны взгляды представителя епархіальной власти, не усумнится въ томъ, что постановленіе съѣзда не останется мертвой буквой и принесетъ плоды.

Не смотря на недостатки нѣкоторыхъ постановленій харьковскаго епархіальнаго съѣзда, мы сказали и повторяемъ еще разъ, что этотъ съѣздъ выдается изъ ряда обыкновенныхъ. Многія настоятельныя потребности училищной и церковной жизни тщательно разсмотрѣны депутатами и по возможности удовлетворены. На съѣздѣ рѣшено открыть при женскомъ епархіальномъ училищѣ первый параллельный классъ и изысканы средства на содержаніе его, при чемъ преосвященный епископъ Іустинъ пожертвовалъ лично отъ себя сто рублей, а оо. депутаты сто двадцать пять руб. Далѣе ассигнована сумма на покупку музыкальныхъ инструментовъ для воспитанниковъ духовной семинаріи и на жалованье учителю музыки; рѣшено: учредить епархіальную эмеритальную кассу по проэкту составленному еще въ 1868 году особою коммисіею съ нѣкоторыми измѣненіями, сдѣлать которыя поручено съѣздомъ лицамъ составлявшимъ проэктъ; сдѣлано постановленіе о правильномъ веденіи операцій по свѣчному

заводу; установлены правила объ учрежденіи церковныхъ библіотекъ; составлена программа и правила веденія церковныхъ лѣтописей; пересмотрѣны и утверждены правила избранія благочинныхъ и т. д. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе каждаго изъ этихъ постановленій, мы позволимъ себѣ остановить вниманіе читателей на томъ, какъ отнесся съѣздъ къ вопросамъ *о мѣрахъ къ усиленію и развитію церковнаго проповѣдничества и къ лучшей постановкѣ законоучительства въ народныхъ школахъ:* тутъ есть кое-что поучительное и для другихъ епархій.

Главнѣйшіе пункты въ вопросѣ о мѣрахъ къ усиленію и развитію церковнаго проповѣдничества заключаются въ томъ, чтобы дать приходскимъ священникамъ хорошіе образцы проповѣдничества и побудить ихъ къ подражанію этимъ образцамъ, безъ вреда личной самодѣятельности. Харьковскій епархіальный съѣздъ правильно понялъ вопросъ и далъ на него лучшій отвѣтъ, какой былъ въ его власти. Положено предложить приходскимъ священникамъ епархіи озаботиться пріобрѣтеніемъ святоотеческихъ твореній, какъ самаго лучшаго и богатаго руководства для проповѣднической дѣятельности, а также и нѣкоторыхъ другихъ изданій проповѣдническихъ трудовъ; но, что всего важнѣе, положено издавать съ будущаго 1881 года при епархіальныхъ вѣдомостяхъ «Воскресный Листокъ», въ которомъ будутъ печататься бесѣды и поученія, принаровливанныя къ понятіямъ сельскихъ слушателей, куда войдутъ разсказы изъ евангельской и церковной исторіи и мѣстной приходской жизни, какъ вполнѣ необходимые для того, чтобы оживить бесѣду или поученіе и сдѣлать ихъ наиболѣе занимательными и удобопонятными для поселянъ. «Листокъ» предположено издавать выпусками, въ видѣ приложенія къ епархіальнымъ вѣдомостямъ и разсылать по церквамъ, по 5 экземпляровъ въ каждую церковь для раздачи простому народу безплатно, или же продажи по самой незначительной цѣнѣ. Учрежденіе «Воскреснаго Листка» даетъ возможность проявиться проповѣдническимъ силамъ, которыя скрываются въ духовенствѣ харьковской епархіи и не выходили доселѣ за предѣлы прихода. Между проповѣдниками, которые, безъ сомнѣнія, сочтутъ для себя высокою честью, если ихъ слово будетъ раздаваться во всей епархіи и назидать де-

сятки и сотни тысячъ православныхъ душъ, должно возникнуть благородное соревнованіе, которое не можетъ не повліять на оживленіе проповѣдничества. Остается пожелать, чтобы установилась прочная и разумная система въ изданіи «Воскреснаго Листка». И прежде всего такъ какъ значеніе его должно быть не историческое, но строго-практическое, то слѣдовало бы принять правиломъ—помѣщать въ немъ проповѣди не на минувшія, но на наступающіе воскресные и праздничные дни, такъ чтобы въ каждый праздникъ или воскресенье приходскій священникъ, почему либо затрудняющійся произнесть поученіе собственнаго сочиненія, могъ бы прочитать народу готовую уже проповѣдь, а по окончаніи богослуженія эта проповѣдь могла бы быть роздана народу.

Пренія, возникшія на съѣздѣ по вопросу о мѣрахъ къ лучшей постановкѣ законоучительства въ народныхъ школахъ, дали депутатамъ поводъ обнаружить истинныя, по ихъ мнѣнію, причины упадка законоучительства. Онѣ заключаются въ необезпеченности законоучителей и неправильномъ устройствѣ школы. Духовенство, по заявленію депутатовъ, никогда не отказывалось и не отказывается отъ преподаванія закона Божія въ сельскихъ училищахъ, но за трудъ свой или вовсе ничего не получало, или если получало, то самое ничтожное вознагражденіе. И въ настоящее время есть много сельскихъ школъ, въ которыхъ законоучители за свой трудъ не получаютъ никакого вознагражденія, напр. въ уѣздѣ зміевскомъ, въ другихъ же уѣздахъ харьковской губерніи хотя въ настоящее время и дается обезпеченіе за преподаваніе закона Божія, но самое незначительное, отъ 30 до 50 рублей въ годъ за 3—4 урока въ недѣлю. Затѣмъ на преподаваніе закона Божія отводится въ училищахъ недостаточное число уроковъ, да и эти уроки ученики неисправно посѣщаютъ, отчего происходятъ большія упущенія, въ которыхъ законоучители совершенно неотвѣтственны. Съѣздъ просилъ его преосвященство снестись съ кѣмъ слѣдуетъ относительно того, чтобы трудъ законоучителей по преподаванію закона Божія въ сельскихъ училищахъ обезпечивался въ матеріальномъ отношеніи, увеличить число уроковъ въ училищѣ по закону Божію и обязать учениковъ въ продолженіи всего училищнаго

*

курса аккуратно посѣщать училище. Что касается метода преподаванія, то съѣздъ постановилъ, чтобы законоучители не ограничивались одними лишь разсказами объ историческихъ событіяхъ, но выводили бы изъ разсказаннаго нравственное заключеніе, а также предъ богослуженіями объясняли бы имѣющее читаться евангеліе съ нравственными выводами. Разсужденія депутатовъ харьковскаго епархіальнаго съѣзда по вопросу о преподаваніи закона Божія, поднятому, какъ извѣстно, въ литературѣ и доселѣ разбираемому на всѣ лады, интересны въ особенности одною стороною, а именно: въ нихъ совершенно не упомянуто о недосугѣ священниковъ, о затруднительности и даже невозможности для нихъ, занятыхъ требоисправленіями, посвящать достаточно времени на преподаваніе закона Божія; депутаты напротивъ жалуются на то, что при распредѣленіи школьныхъ занятій имъ отводятъ слишкомъ мало времени и просятъ объ увеличеніи числа уроковъ по закону Божію. Гдѣ же тутъ пресловутый недосугъ, служащій главнымъ аргументомъ при сужденіи о мнимой необходимости передать законоучительство въ руки свѣтскихъ лицъ? Не служитъ-ли онъ лишь ширмой для прикрытія другихъ въ данномъ случаѣ мотивовъ гораздо менѣе благовидныхъ для того, чтобъ ихъ прямо можно было выставить на видъ? Не сводится ли все дѣло къ денежному вопросу? Когда духовенство наше совершенно безвозмездно несло труды по народному образованію, что-то не являлось никакихъ конкурентовъ ему на этомъ поприщѣ. А теперь его хотятъ даже въ дѣлѣ законоучительства замѣнить свѣтскими преподавателями! Постановленіе харьковскаго съѣзда показываетъ, что духовенство, конечно не безъ нѣкотораго напряженія своихъ силъ, могло бы всюду вести дѣло преподаванія закона Божія въ народной школѣ безъ ущерба для своей церковно-приходской дѣятельности, если бы ему за не легкій преподавательскій трудъ было положено достаточное вознагражденіе, какъ этого требуетъ справедливость.

— *Некрологъ.*—6-го іюля, въ 3 часа утра, скончался, а 8-го— погребенъ *ординарный профессоръ казанской духовной академіи,* докторъ богословія, *Михаилъ Яковлевичъ Красинъ.* Въ его лицѣ

академія понесла, по словамъ «Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», очень тяжелую потерю. Аудиторія лишилась въ немъ необыкновенно преданнаго дѣлу и талантливаго профессора. Покойный занималъ въ академіи послѣдовательно двѣ каѳедры, сначала—физики, а потомъ—латинскаго языка и римской словесности. Но умершій профессоръ былъ не только учонымъ, но вмѣстѣ и даровитымъ педагогомъ. Умъ и эрудиція соединялись въ немъ съ даромъ слова. По самому свойству предметовъ своего преподаванія ему приходилось иногда обработывать свои лекціи и предварительно излагать на бумагѣ въ тиши кабинета; иногда же чтенія его импровизировались въ стѣнахъ аудиторіи. Въ обоихъ случаахъ они отличались логичностью, стройностью, искусною группировкою фактовъ и ясностію взглядовъ. Педагогическіе таланты покойнаго извѣстны не одной академіи. Нѣсколько лѣтъ онъ состоялъ преподаватемъ ариѳметики въ Родіоновскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ и—латинскаго языка—въ Императорской казанской гимназіи. Въ послѣдніе же три года, по приглашенію совѣта казанскаго Императорскаго университета, онъ читалъ исторію римской литературы студентамъ историко-филологическаго факультета. Обширная преподавательская дѣятельность Михаила Яковлевича поглощала почти все его время и требовала постоянныхъ трудовъ. Не смотря на то, онъ находилъ досугъ и для литературныхъ работъ. Важнѣйшее изъ учоно-литературныхъ произведеній его, удостоенное степени доктора богословія, носитъ заглавіе: «Твореніе бл. Августина: De civitate Dei, какъ апологія христіанства въ борьбѣ съ римскимъ язычествомъ». Послѣднею бесѣдою его къ публикѣ была рѣчь, произнесенная два года тому назадъ на академическомъ праздникѣ: «О положеніи женщины въ древнемъ Римѣ». Другія такъ же весьма дѣльныя работы покойнаго автора напечатаны въ «Православномъ Собесѣдникѣ» за разные годы. Покойный родомъ изъ орловской губерніи; образованіе получилъ въ московской духовной академіи въ бытность ректоромъ ея нынѣшняго казанскаго высокопреосвященнаго архіепископа Сергія. Года полтора онъ служилъ въ ярославской духовной семинаріи. Казань знаетъ его съ 1859 г. Покойному не было еще 50 лѣтъ отъ роду. Послѣ него осталась

жена и нѣсколько дѣтей. Прибавимъ отъ себя, что покойный пользовался особенною любовію и уваженіемъ въ кругу всѣхъ знавшихъ его не только какъ учоный, но и какъ человѣкъ. Обладая прекраснымъ даромъ слова, живымъ симпатичнымъ характеромъ, покойный, можно сказать, былъ душою общества въ товарищескомъ кругу своихъ академическихъ сослуживцевъ. Отличаясь рѣдкою общительностью и истино-русскимъ радушіемъ и привѣтливостью, какъ и вся его почтенная семья, покойный рѣдкій праздничный вечеръ не принималъ у себя посѣтителей, считавшихъ за удовольствіе провести часъ-другой въ пріятной бесѣдѣ съ нимъ. Въ фамильные дни къ нему обыкновенно стекалась вся академія въ лицѣ его сослуживцевъ и не почтить его въ эти дни считалось своего рода преступленіемъ особенно со стороны наставнической молодежи, которая всегда находила въ немъ самаго искренняго благожелательнаго товарища, а во многомъ и добраго совѣтника. Мы увѣрены, что и почтенные сослуживцы покойнаго, и его многочисленные слушатели, какъ учащіеся, такъ и окончившіе ученіе и находящіеся нынѣ въ разныхъ мѣстахъ Россіи на разныхъ поприщахъ служенія церкви и отечеству, искренно пожалѣютъ о печальной утратѣ, понесенной академіею, въ лицѣ ея дорогаго профессора.

N.

(Церк. Вѣстн. № 30).



№ 22-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Августа 1880 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Августа 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.